



SHARP ХВИЛЯ 3

Стійкість під час повномасштабної ВІЙНИ

Дані 2022, 2023 і 2024 років

Червень 2024

Результати дослідження SHARP.
Хвиля 3



Відскануйте, щоб отримати
доступ до додаткових даних

Зміст

- Методологія і вибірка
- Соціальна згуртованість
- Довіра до інституцій
- Надання послуг та доступ до базових потреб
- Допомога від міжнародних організацій
- Відносини між ВПО та місцевими громадами
- Громадянська активність

Методологія

Хвиля 3	4,981	Січень-Квітень 2024
Хвиля 2	4,995	Червень-Серпень 2023
Хвиля 1	4,327	Вересень-Листопад 2022

Загальнонаціональна випадкова вибірка, репрезентативна за статтю та віком на підконтрольних уряду територіях.

CATI (метод телефонних інтерв'ю з використанням комп'ютера) з використанням випадкового набору номеру (мобільні телефони).

Похибка репрезентативності на національному рівні $\pm 1.4\%$.

10 пріоритетних областей з додатковими вибірками: Чернігівська, Дніпропетровська, Донецька, Харківська, Херсонська, Київська, Миколаївська, Одеська, Сумська та Запорізька області.

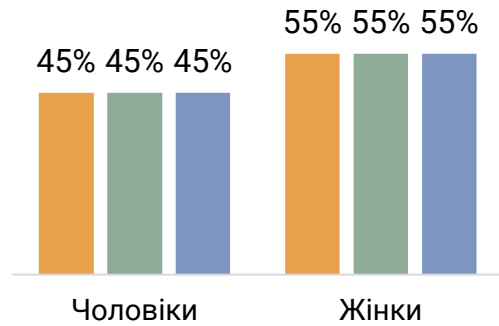
Проект фінансується PFRU та впроваджується в партнерстві з SeeD, USAID DG East, TCA та ПРООН.

Збір даних: Київський міжнародний інститут соціології (KMIC).

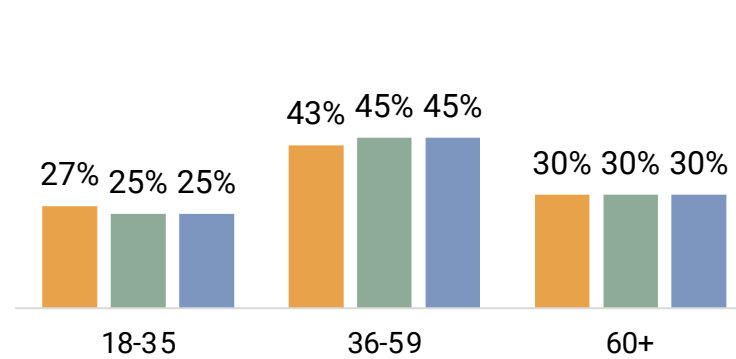
Вибірка

- 2022
- 2023
- 2024

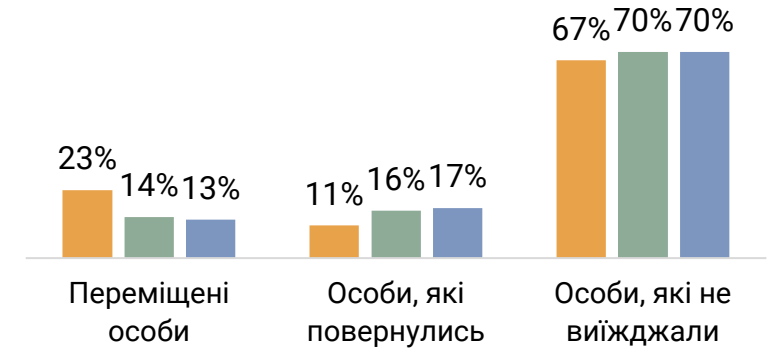
Стать



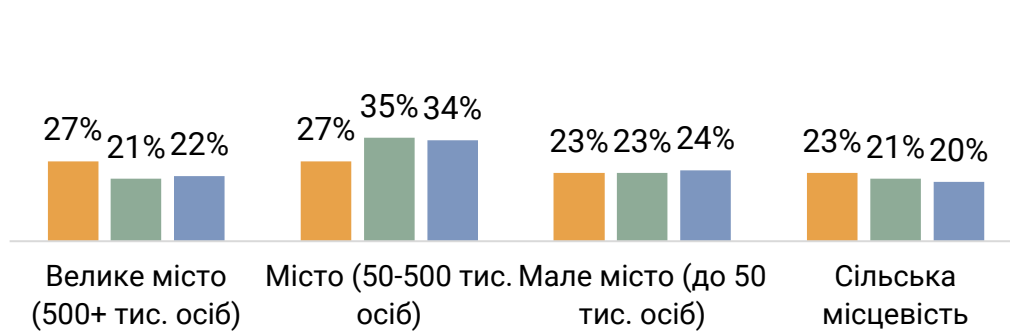
Вік



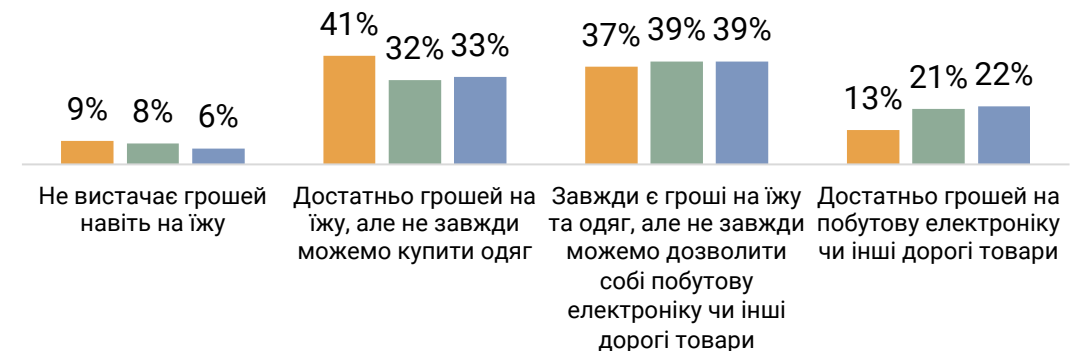
Досвід переміщення



Місце проживання



Групи за рівнем доходу







*Дані зважено за віком, статтю та областю для того, щоб вони пропорційно відображали демографічну структуру населення України відповідно до наявних даних Державної служби статистики України про розподіл населення кожної області за статтю та віком станом на 1 січня 2022 року.

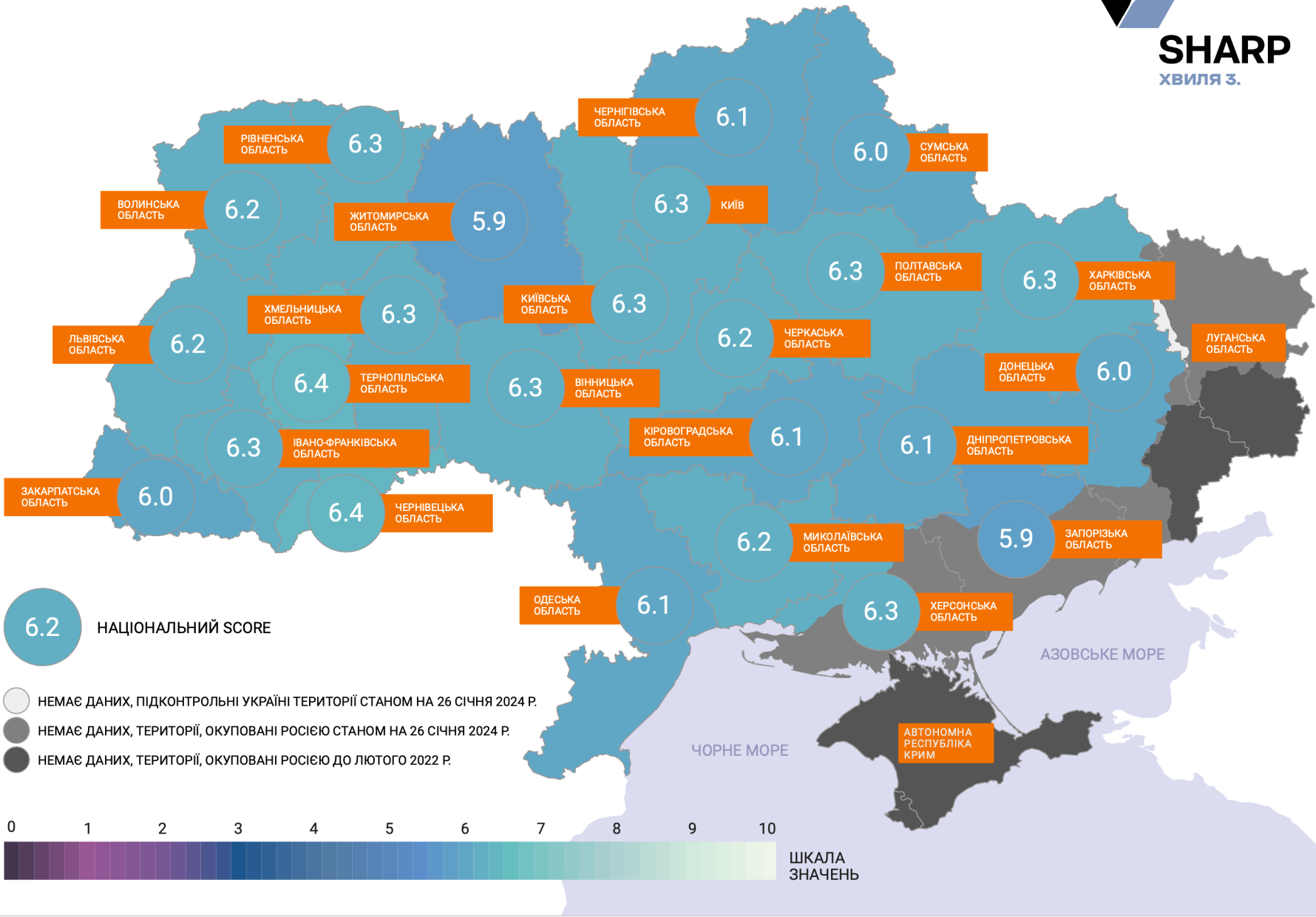
Соціальна згуртованість

ЕЛЕМЕНТИ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ



Елементи соціальної згуртованості

-  Ідентифікація
-  Орієнтація на спільне благо
-  Дії заради спільного блага
-  Довіра до державних інституцій і діячів



Соціальна згуртованість є стабільною по всій країні.

Елементи соціальної згуртованості

6.2
/10

Елементи соціальної згуртованості 2024

6.3
/10

2023

6.6
/10

2022

■ 2024 ■ 2023 ■ 2022

Соціальна згуртованість залишається високою по всій Україні, без суттєвих змін з 2023 року.

Вимір соціальної згуртованості, який стосується *Ідентифікації*, є найсильнішим. За ним слідує *Орієнтація на спільне благо*.

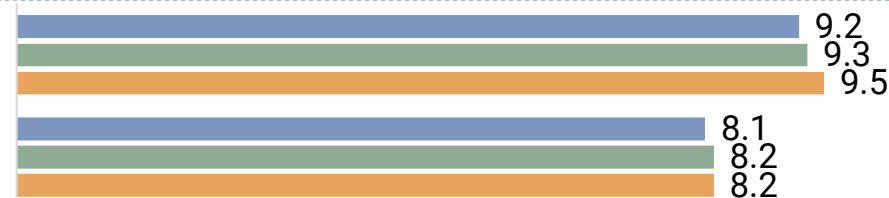
Однак спостерігається тенденція до зниження *Довіри до інституцій*. Хоча це одна з найсуттєвіших змін, що спостерігається з 2023 по 2024 рік, зниження показників не таке значне, як у період з 2022 по 2023 рік.



Ідентифікація
8.7/10

Відчуття приналежності до своєї країни

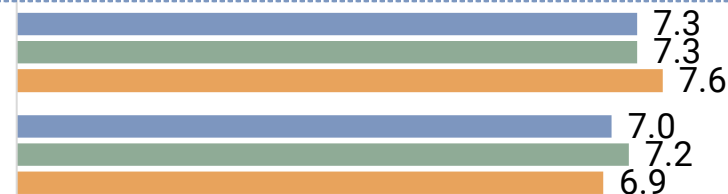
Плюралістична українська ідентичність



Орієнтація на спільне благо
7.1/10

Відчуття громадянського обов'язку

Соціальна толерантність

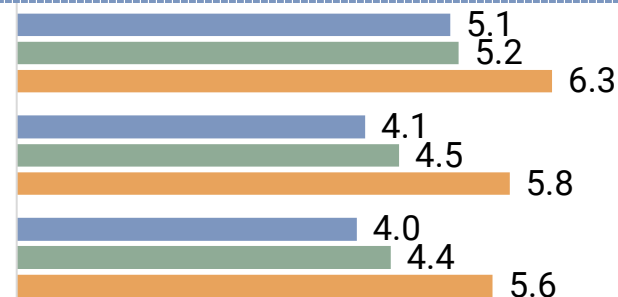


Довіра до державних інституцій і діячів
4.4/10

Довіра до місцевих органів влади

Відчуття, що влада піклується

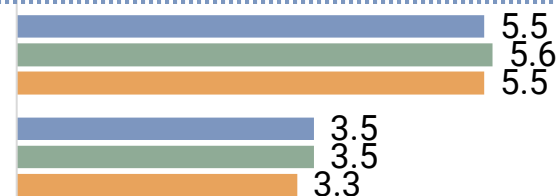
Довіра до центральних органів влади



Дії заради спільного блага
4.5/10

Співпраця в громаді

Громадянська активність



Довіра до інституцій

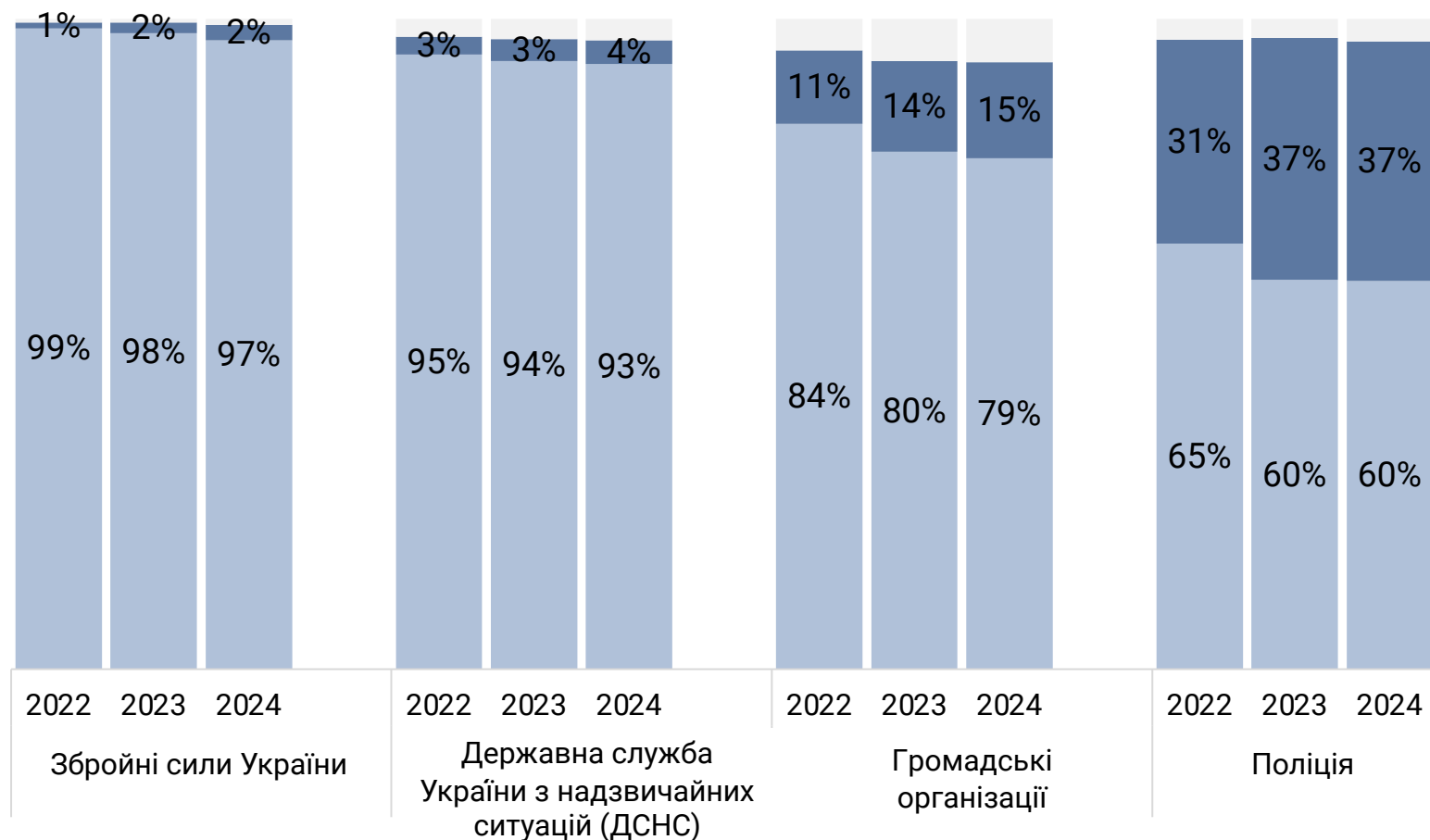
Інституції з найвищою довірою

Довіра до армії, Державної служби з надзвичайних ситуацій та громадських організацій залишається стабільно високою.

Понад 9 з 10 респондентів довіряють Збройним силам України та Державній службі з надзвичайних ситуацій.

Довіра до поліції, хоча й стабільна, є помірною.

Якою мірою ви довіряєте. ■ Довіряю ■ Не довіряю ■ НЗ



← Відсортовано за % "довіряю" у 2024



SHARP
WAVE 3.



Елемент
соціальної
згуртованості

Довіра до центральних органів влади

4.0
/10

Довіра до
центральных
органів влади

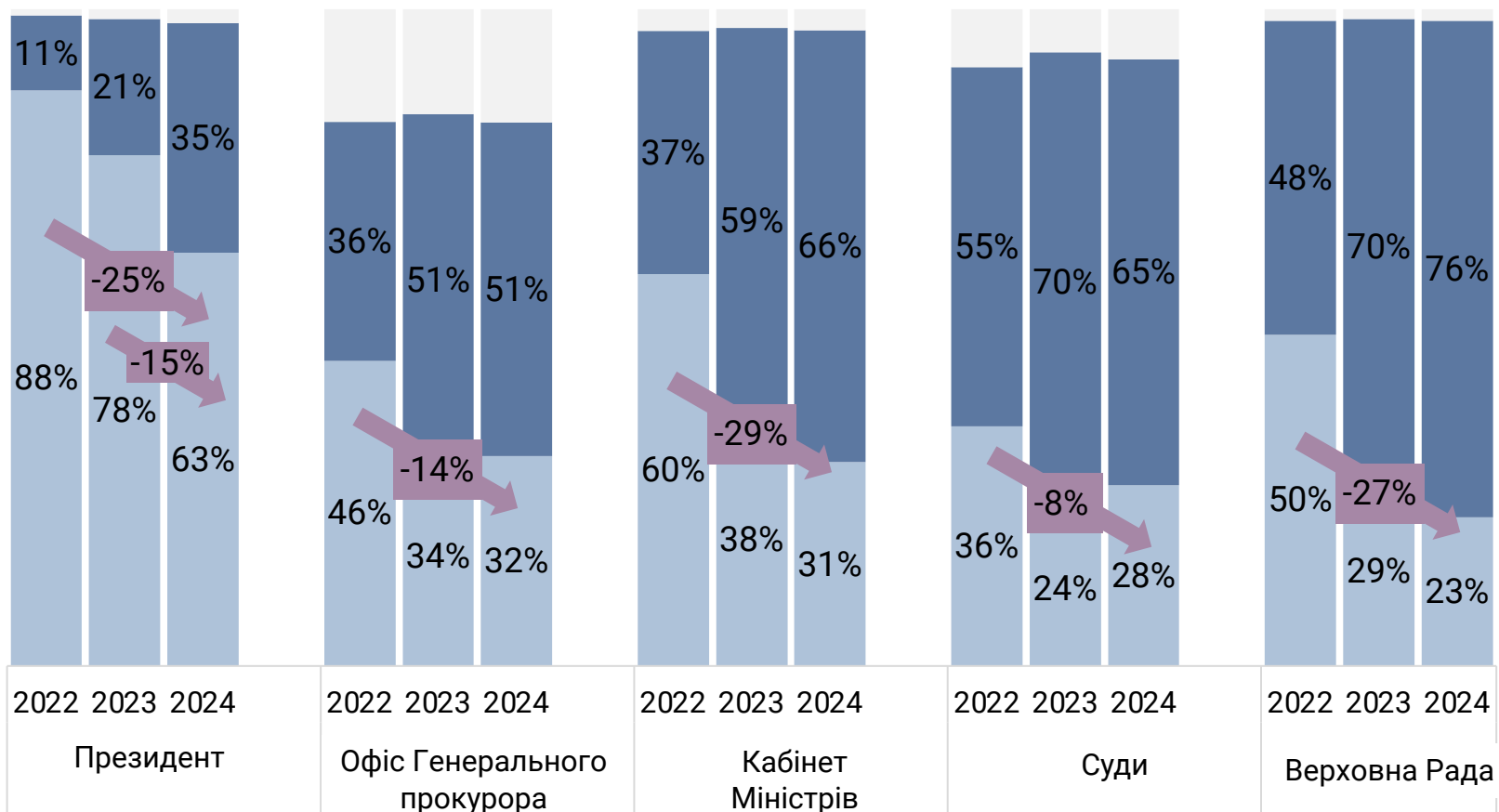
Президенту довіряють 63% респондентів. Незважаючи на зниження на 15% з 2023 року, він залишається найбільш довіреною центральною інституцією.

Довіра до всіх інших центральних інституцій є дуже низькою. Найнижчий рівень довіри спостерігається до судів та Верховної Ради, яким довіряють лише 23% та 28% респондентів відповідно.

Довіра до всіх центральних інституцій знизилася порівняно з 2022 роком. Найбільше зниження спостерігається до Кабінету Міністрів, за яким слідує Верховна Рада.

Відмінностей між областями у рівні довіри до центральних органів влади немає.

Якою мірою ви довіряєте... ■ Довіряю ■ Не довіряю ■ НЗ



← Відсортовано за % "довіряю" у 2024

Гендерних відмінностей не виявлено.

Фіолетовим виділено лише статистично значущі зміни. $p < 0.05$, $F > 20$, $d > 0.4$

2024 N = 4,981 2023 N = 4,995 2022 N = 4,327



SHARP
WAVE 3.



Елемент
соціальної
згуртованості

Довіра до місцевих органів влади

5.1
/10

Довіра до
місцевих органів
влади

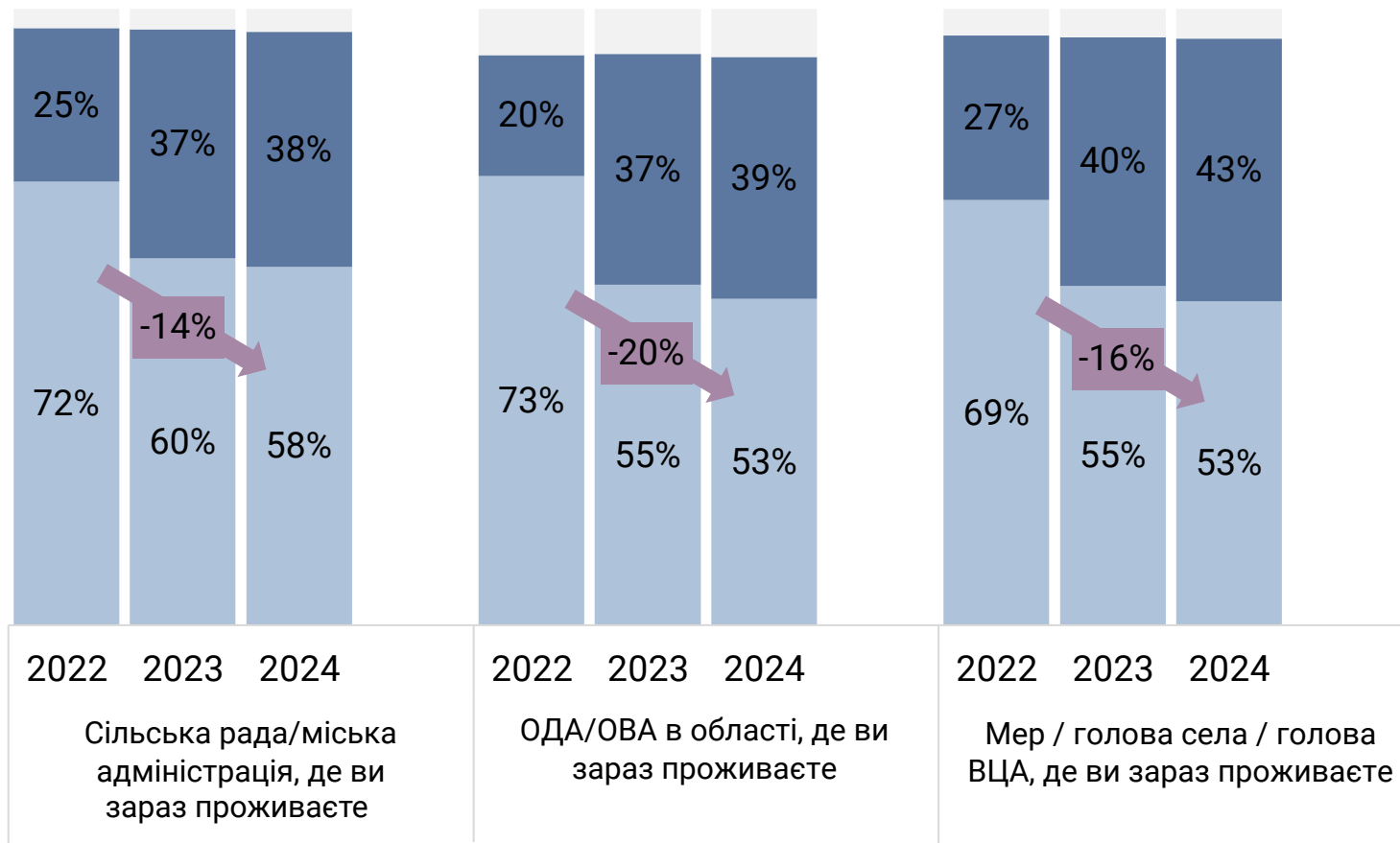
Довіра до місцевих інституцій є помірною. Трохи більше половини респондентів довіряють місцевим інституціям.

Зниження, яке спостерігалось у 2022-2023 роках, стабілізувалося у 2023-2024 роках.

Довіра до голови та адміністрації міста чи села є значно вищою в селах, незважаючи на нижчий рівень надання послуг у сільській місцевості.

У Миколаївській та Донецькій областях саме *Довіра до обласної адміністрації* значно вища, ніж у середньому по країні.

Якою мірою ви довіряєте. ■ Довіряю ■ Не довіряю ■ НЗ



← Відсортовано за % "довіряю" у 2024

Фіолетовим кольором показано лише статистично значущі зміни. p<0,05, F>20, d>0,3

2024 N = 4,981 2023 N = 4,995 2022 N = 4,327

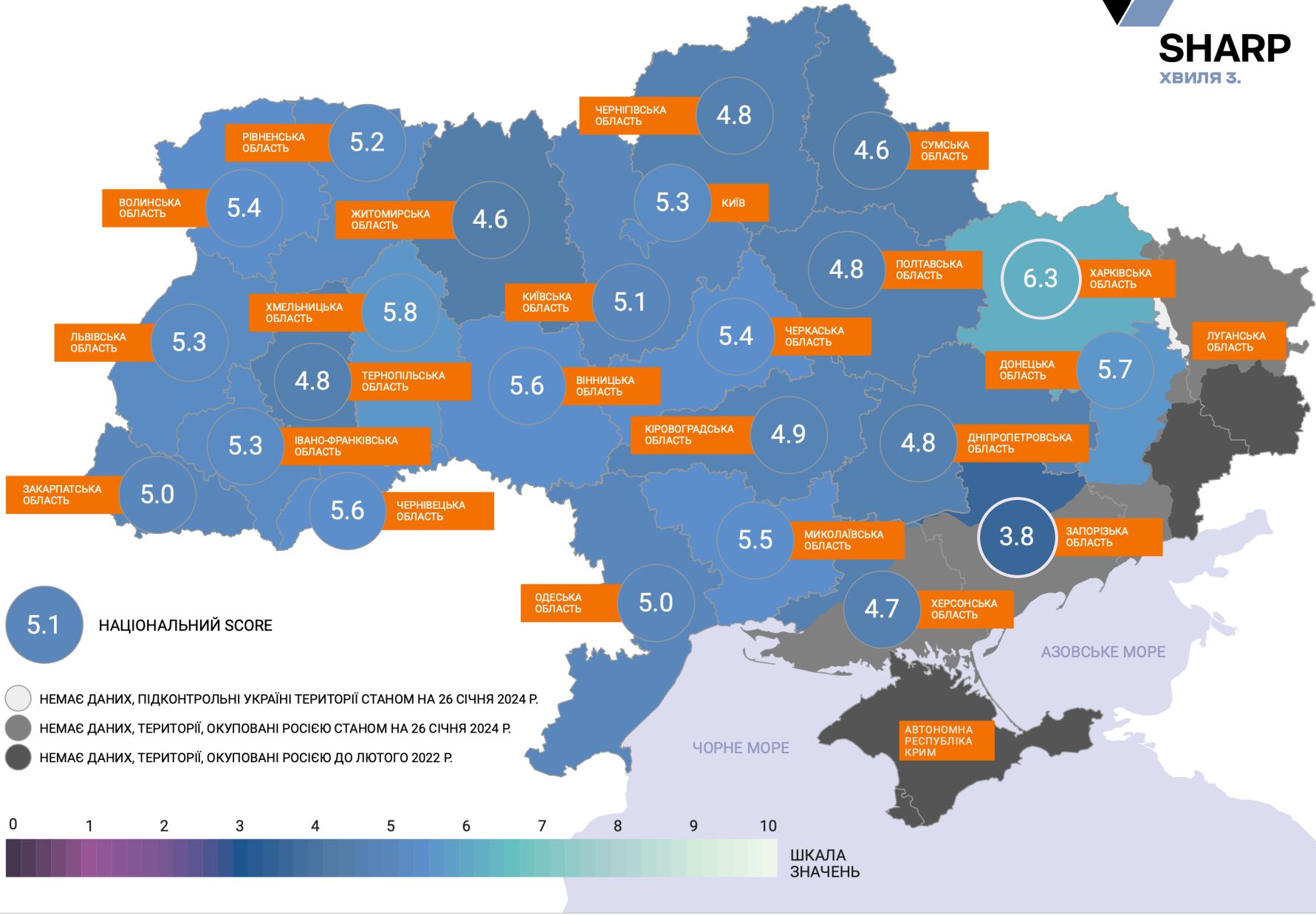
ДОВІРА ДО МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ



5.3 Жінки

4.9 Чоловіки

Гендерні відмінності значущі при $p < 0.05$, $F > 30$



Довіра до всіх місцевих органів влади є значно вищою в Харківській області та значно нижчою в Запорізькій області.

Довіра до місцевих органів влади вища серед жінок, ніж серед чоловіків.

Драйвери довіри до інституцій

Найвищий показник у Запорізькій обл., найбільший зріст у Житомирській обл.

Найнижчий у Запорізькій області, найбільше зниження у Житомирській області та м. Києві

Найнижчий у Запорізькій та Житомирській обл.

Найнижчий у Житомирській обл.

Найнижчий у Запорізькій області.

Довіра до центральних органів влади
R Square = 0.425

Довіра до місцевих органів влади
R Square = 0.404



Вплив споживання інформації та послуг на довіру залишається незмінним з плином часу.

Роль надання послуг

Довіра до
центральных
органів
влади
R Square = 0.425

std. beta
0.14

full sample scores

Надання послуг	
6.9	Адміністративних послуг
5.4	Послуги правосуддя
7.2	Комунальні послуги
7.1	Соціальні виплати
6.9	Послуги охорони здоров'я
6.7	Середня освіта
4.5	Вища освіта
8.0	Екстрені служби
5.2	Якість доріг
6.8	Громадський транспорт
8.2	Доступ до Інтернету
8.0	Мобільний зв'язок
8.2	Доступ до українських медіа

std. beta
0.17

Довіра до
місцевих
органів
влади
R Square = 0.404

Для більшості послуг найбільше зростання довіри відбувається тоді, коли оцінка послуги підвищується з "не дуже ефективної" до "дещо ефективної", тобто з середньої оцінки 5 балів з 10 до 7,5 балів з 10. Таким чином, інвестиції в покращення послуг у сфері правосуддя з більшою ймовірністю матимуть позитивний вплив на довіру до інституцій на національному рівні. Інвестиції в адміністративні та комунальні послуги мають бути дуже оперативними та цілеспрямованими.

Надання послуг та доступ до базових потреб

Надання послуг

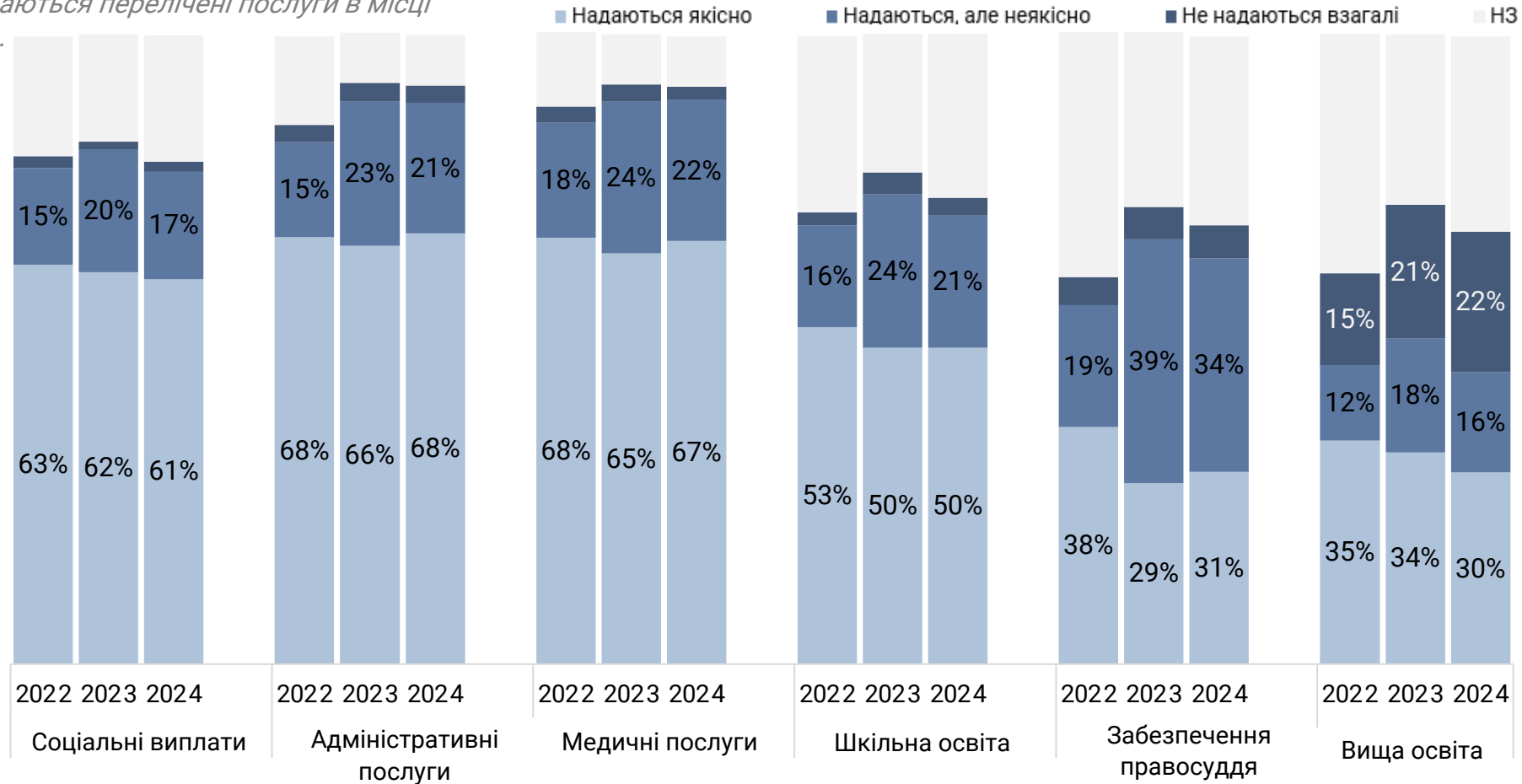
6.3 Надання послуг
/10

Наскільки якісно надаються перелічені послуги в місці
вашого проживання...

Якість надання державних послуг оцінюється від помірного до високого та є переважно стабільним.

Найменше респонденти задоволені наданням послуг вищої освіти та забезпеченням правосуддя.

Доступність адміністративних та медичних послуг для сільських громад потребує більшої уваги.



← Відсортовано за % "надаються якісно" у 2024

Гендерні відмінності значущі при $p < 0.05$, $F > 30$

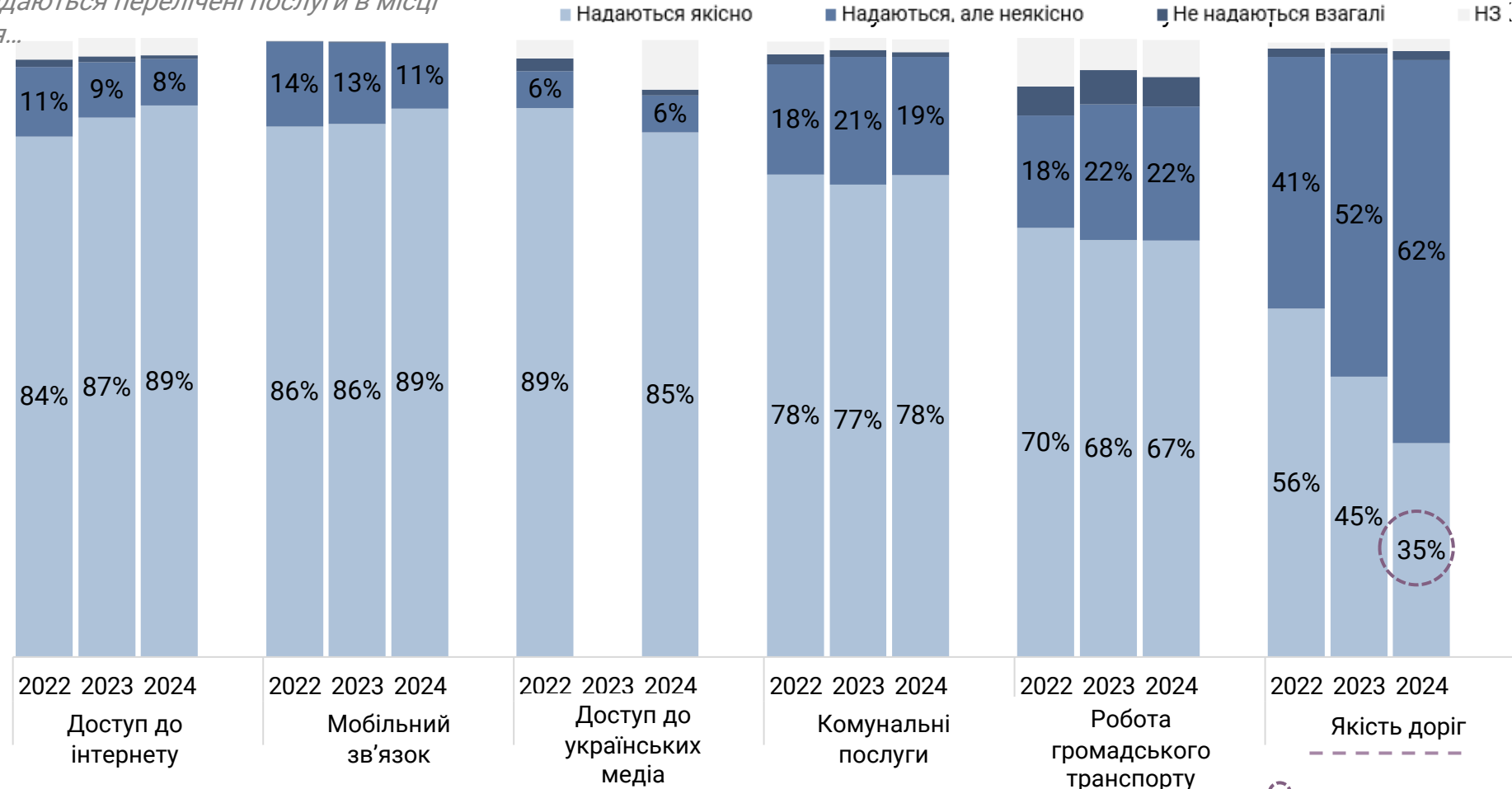
— Низький рівень
2024 N = 4,981 2023 N = 4,995 2022 N = 4,327

Інфраструктура та доступ до інформації

Наскільки якісно надаються перелічені послуги в місці вашого проживання...

Послуги, пов'язані з доступом до інформації, оцінюються досить високо. Вони залишаються стабільними з плином часу.

Якість інфраструктури оцінюється як помірна, а якість доріг з часом погіршується.



← Відсортовано за % "надаються якісно" у 2024

Гендерні відмінності значущі при $p < 0.05$, $F > 30$

Низький рівень
2024 N = 4,981 2023 N = 4,995 2022 N = 4,327

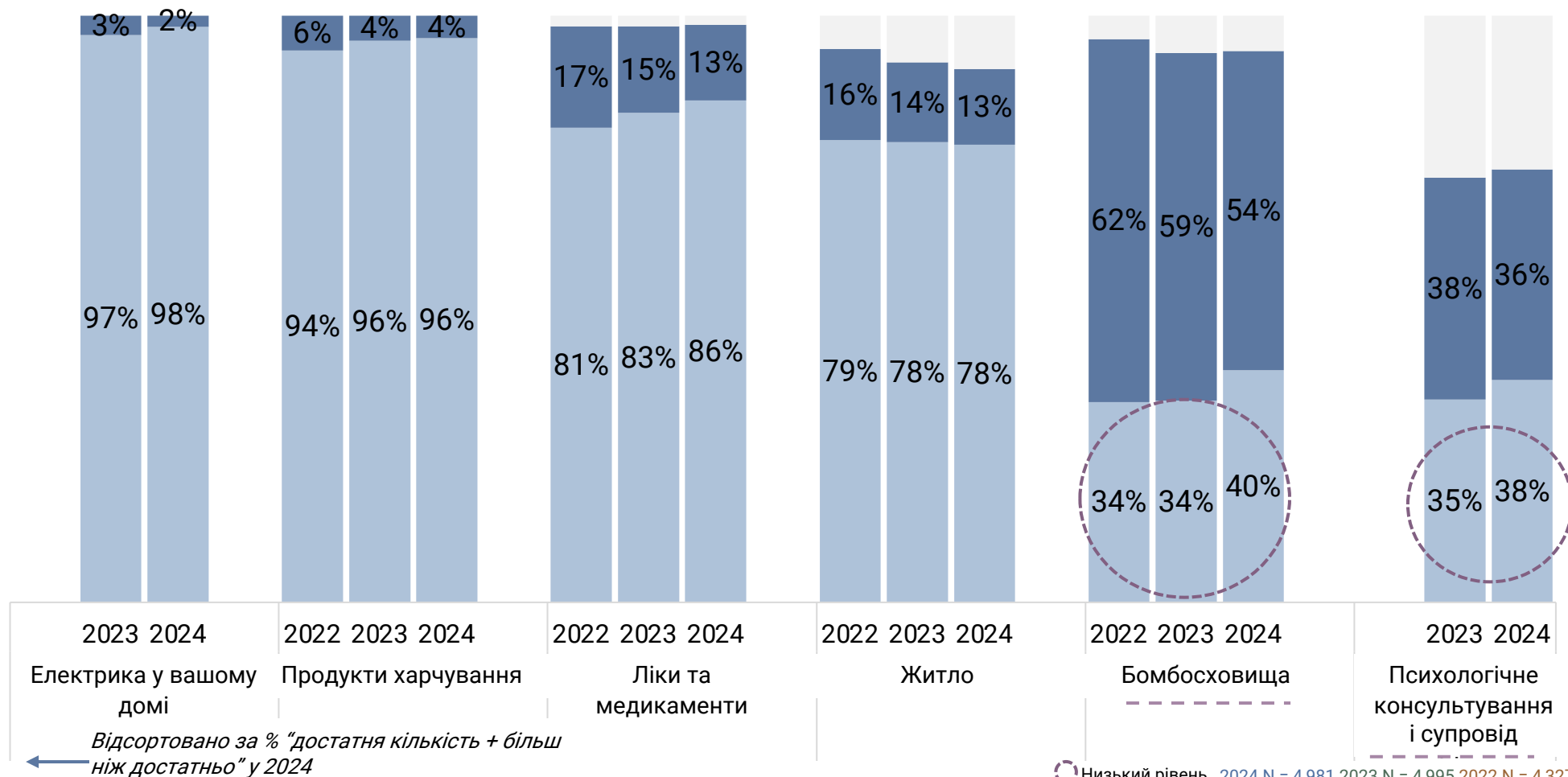
Доступ до базових потреб

Оцініть, будь ласка, наявність наступного у місці, де ви зараз проживаєте

■ Достатня кількість + Більш ніж достатньо ■ Немає + Недостатня кількість ■ НЗ

Хоча доступність бомбосховищ дещо зростає, більшість респондентів оцінюють його, як відсутні або важкодоступні, особливо у прифронтових областях.

Доступ до послуг з охорони здоров'я та психологічної підтримки залишається проблемою.



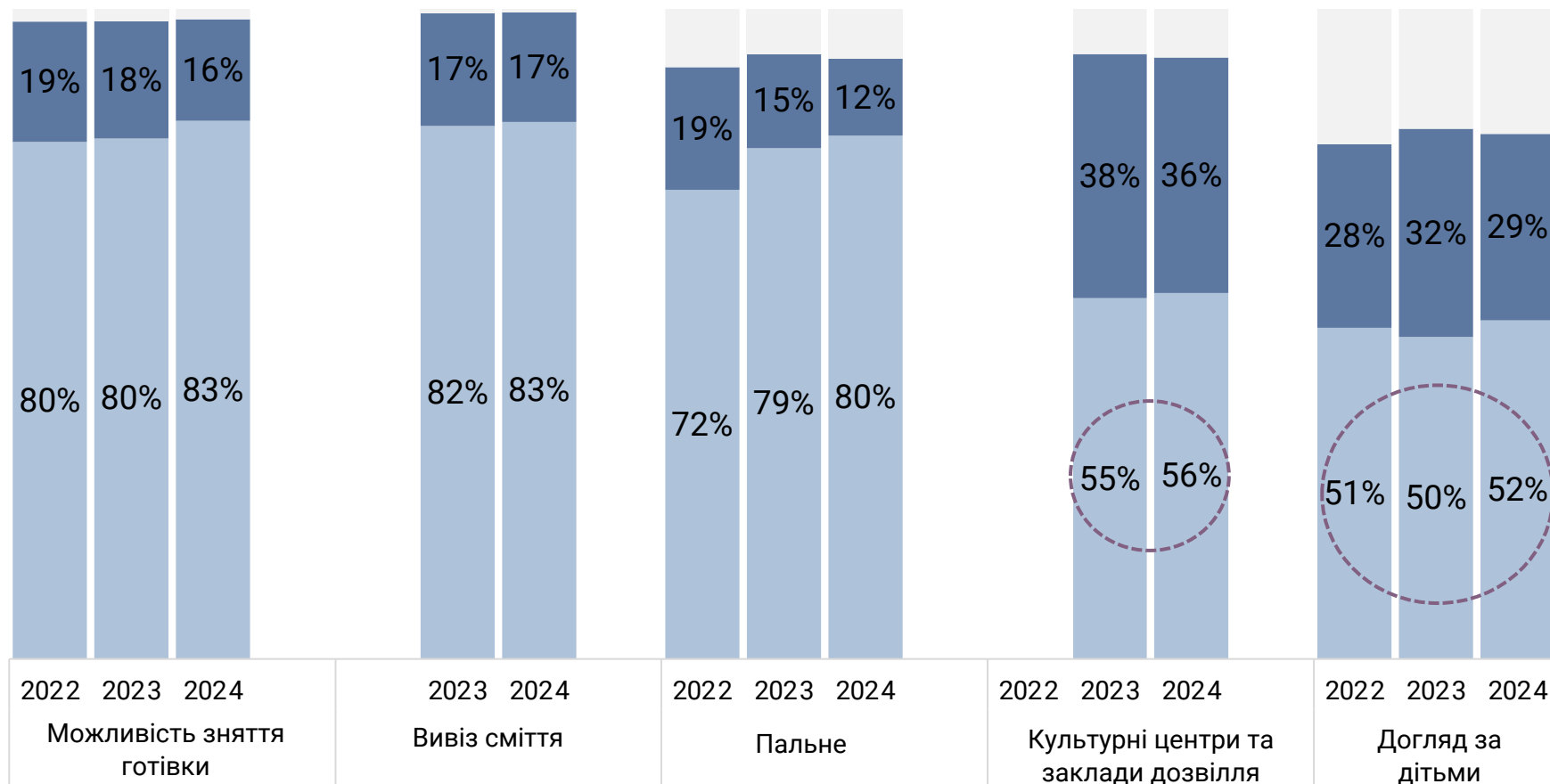
Доступ до базових потреб

Оцініть, будь ласка, наявність наступного у місці, де ви зараз проживаєте

■ Достатня кількість + Більш ніж достатньо ■ Немає + Недостатня кількість ■ НЗ

Доступність готівки, палива та утилізації відходів оцінюється дуже високо.

Доступність культурних центрів та закладів дозвілля, а також догляду за дітьми залишається помірною.



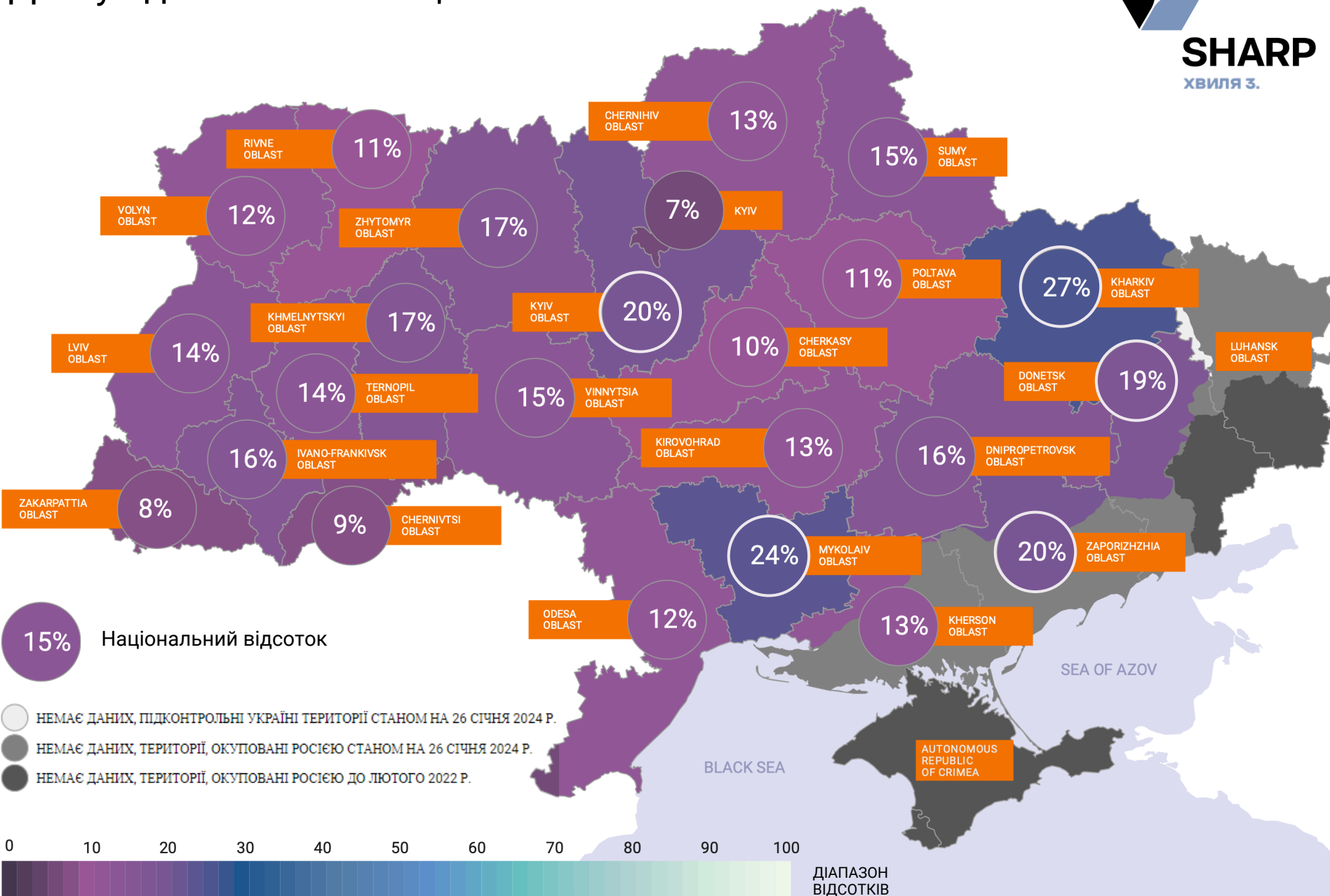
Відсортовано за % "достатня кількість + більш ніж достатньо" у 2024
 ←

Доступ до бомбосховищ - % "Нема такого"



18% Жінки
13% Чоловіки

Гендерні відмінності $p < 0.05$, $F > 30$



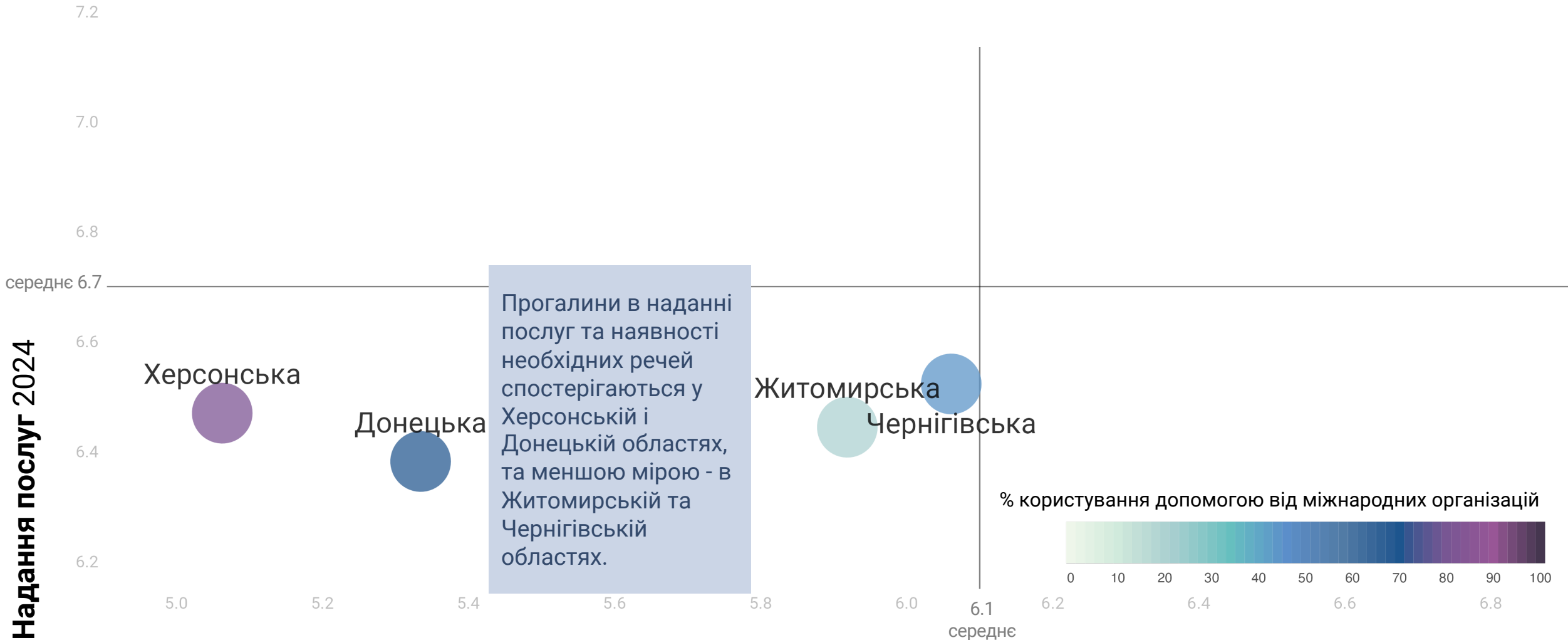
Найнижча забезпеченість бомбосховищами у Миколаївській, Харківській, Запорізькій областях, далі йдуть Донецька та Київська області.

У сільській місцевості бомбосховищ бракує, їх немає для 37% населення.

Респонденти з домогосподарств з нижчими доходами також повідомляють про менший доступ до бомбосховищ - вони відсутні для 26%.

○ НЕМАЄ ДАНИХ, ПІДКОНТРОЛЬНІ УКРАЇНІ ТЕРИТОРІЇ СТАНОМ НА 26 СІЧНЯ 2024 Р.
 ● НЕМАЄ ДАНИХ, ТЕРИТОРІЇ, ОКУПОВАНІ РОСІЄЮ СТАНОМ НА 26 СІЧНЯ 2024 Р.
 ● НЕМАЄ ДАНИХ, ТЕРИТОРІЇ, ОКУПОВАНІ РОСІЄЮ ДО ЛЮТОГО 2022 Р.

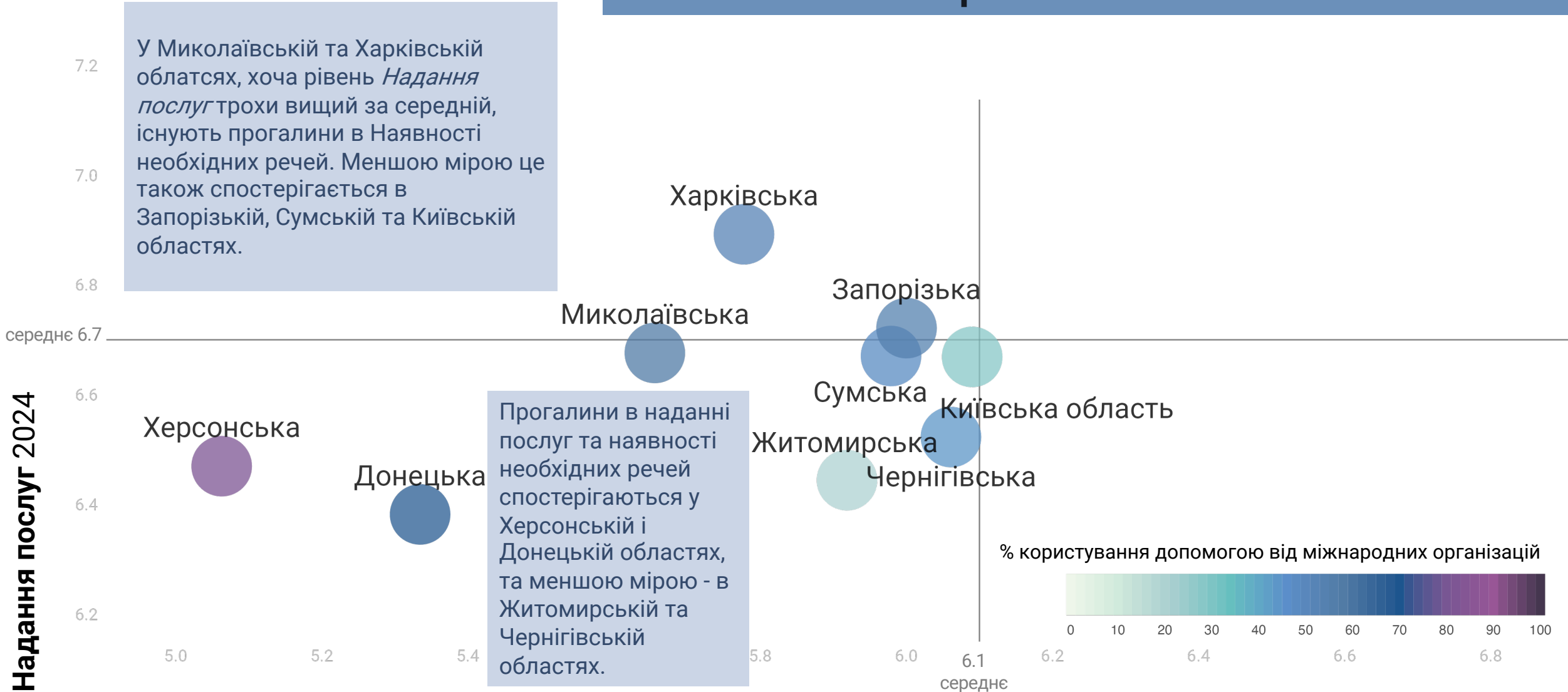
Надання послуг та доступ до базових потреб



Надання послуг 2024

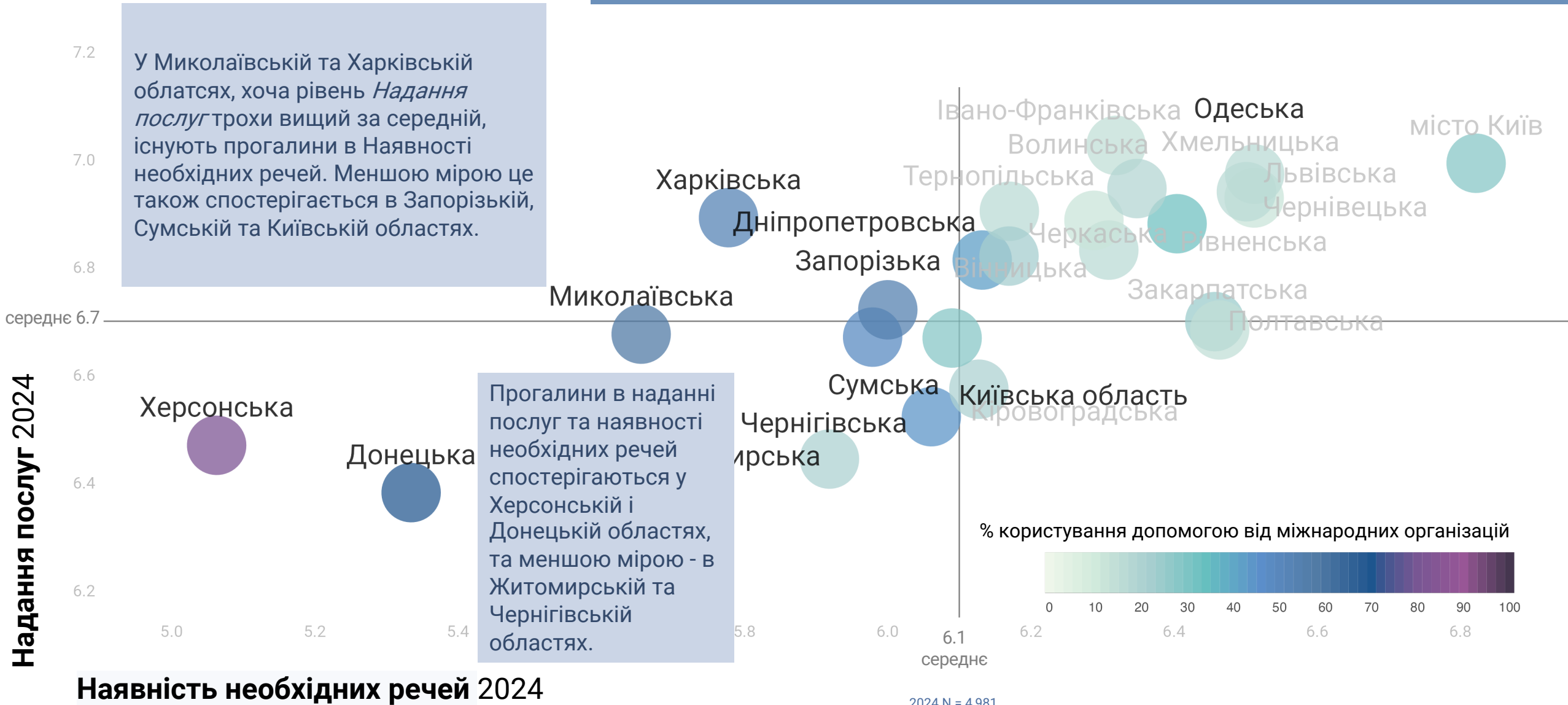
Наявність необхідних речей 2024

Надання послуг та доступ до базових потреб

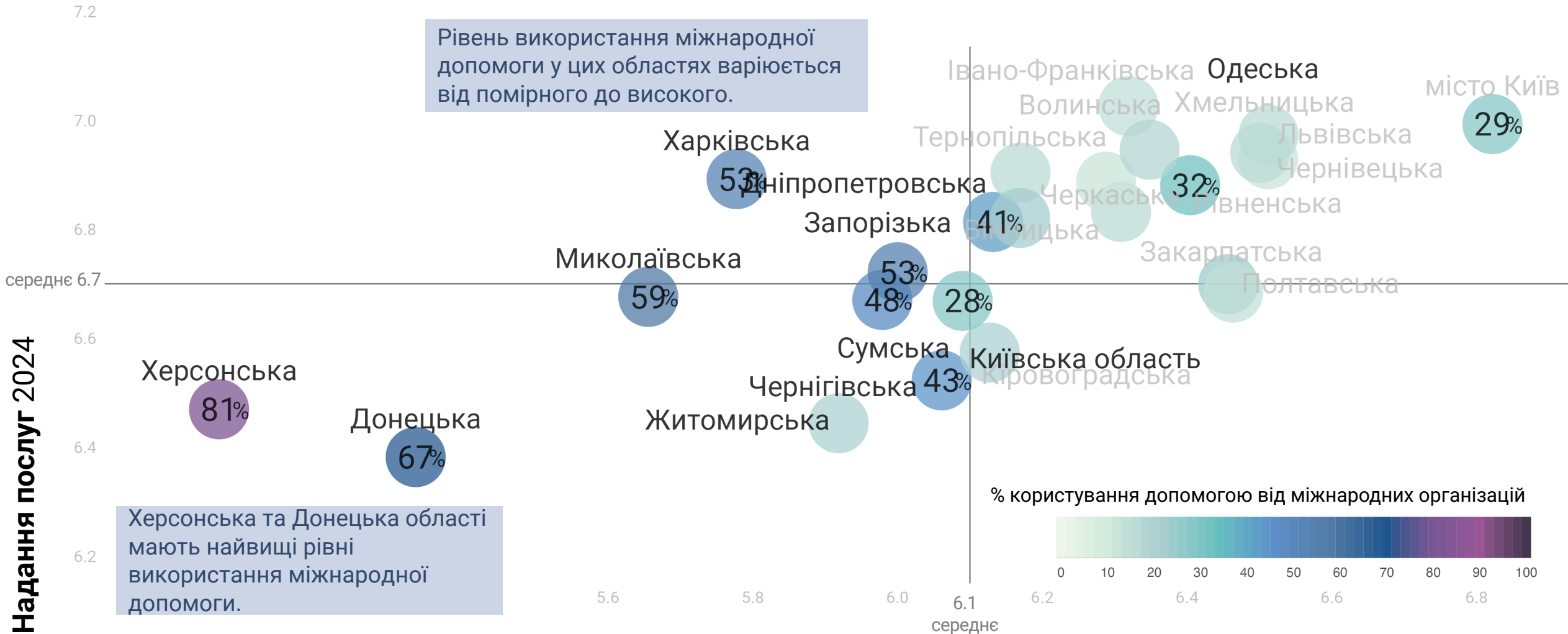


Наявність необхідних речей 2024

Надання послуг та доступ до базових потреб



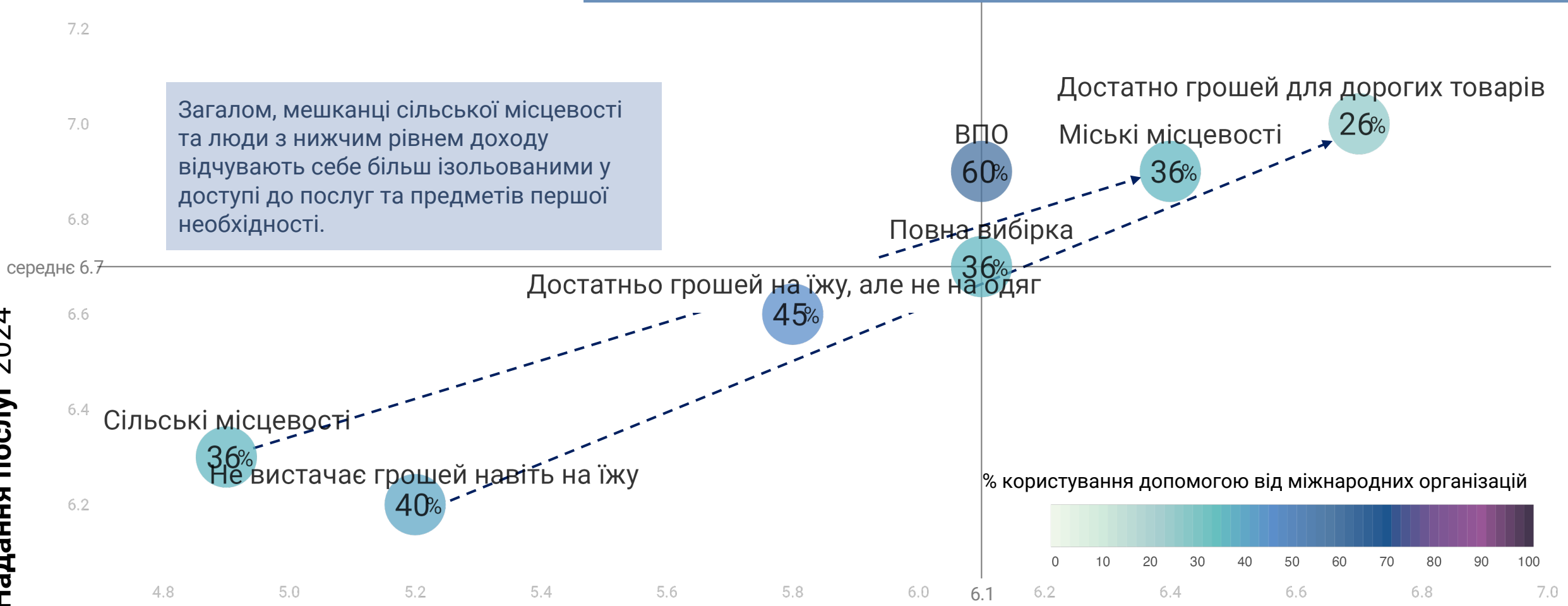
Надання послуг та доступ до базових потреб



Нааявність необхідних речей 2024

Надання послуг та доступ до базових потреб

Загалом, мешканці сільської місцевості та люди з нижчим рівнем доходу відчують себе більш ізольованими у доступі до послуг та предметів першої необхідності.



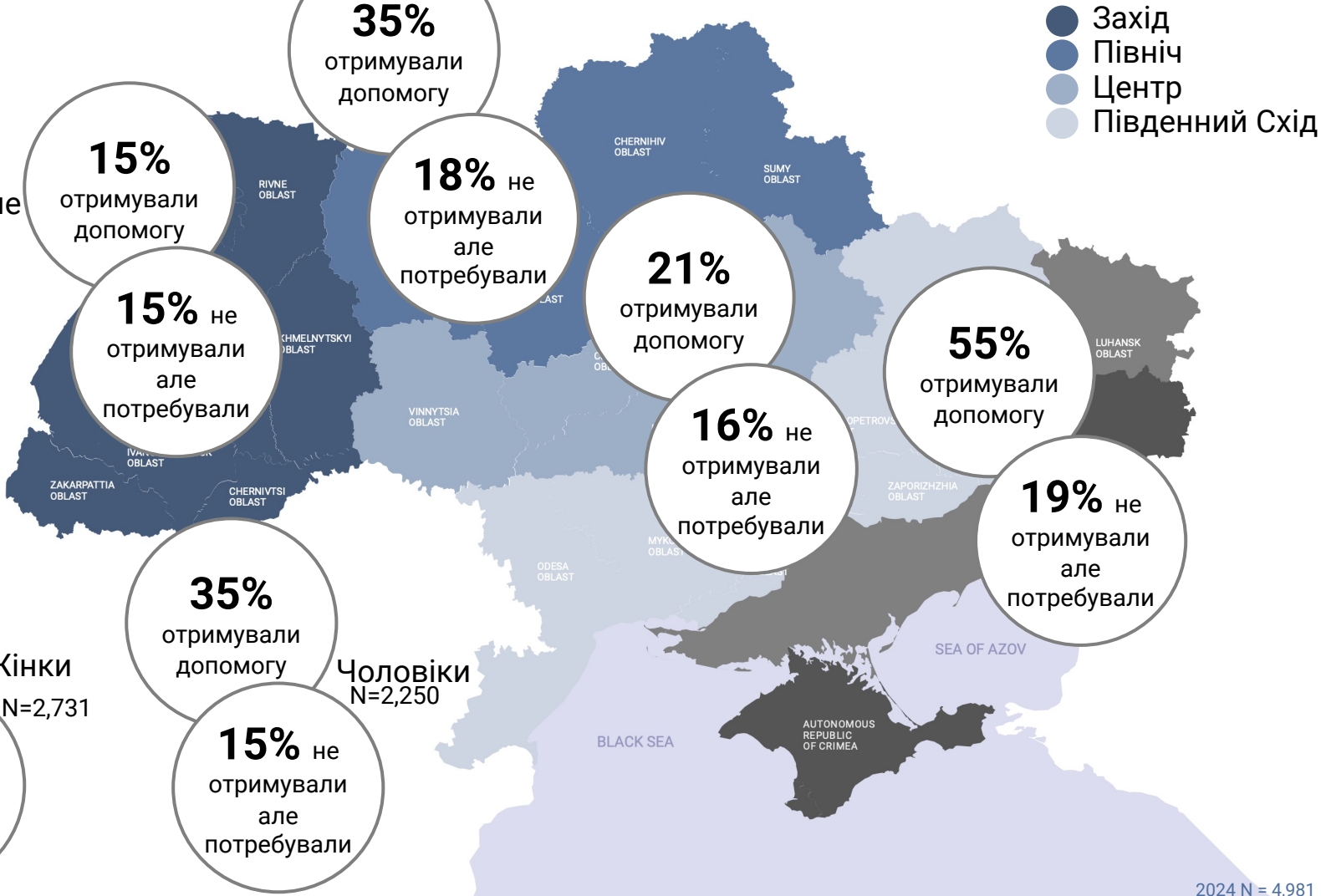
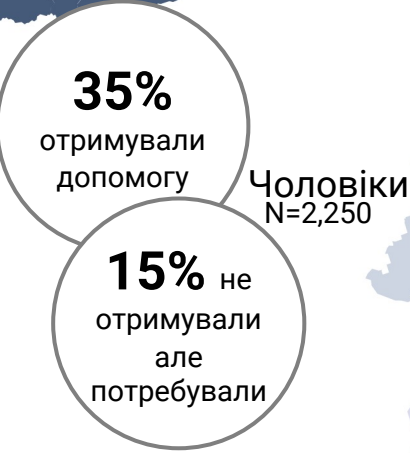
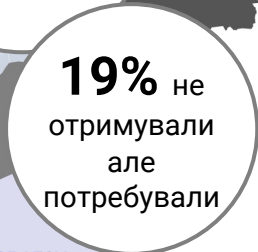
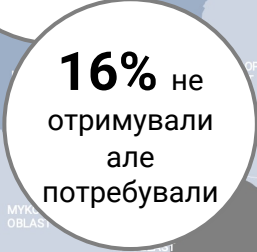
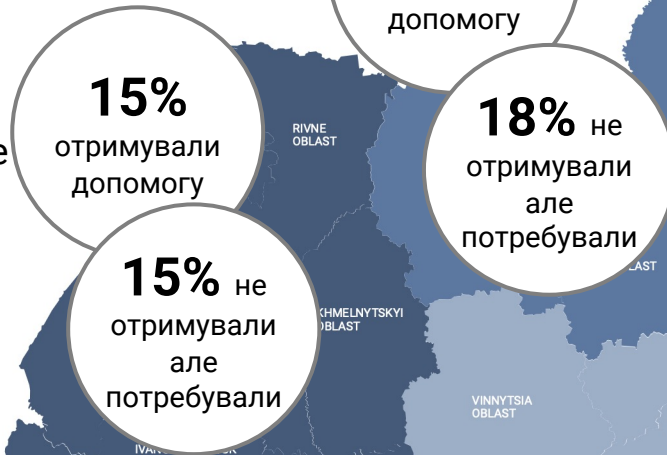
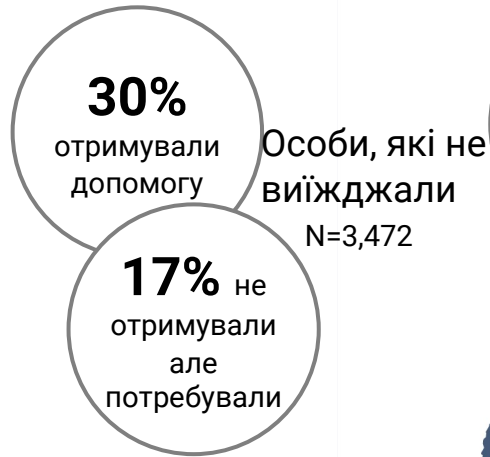
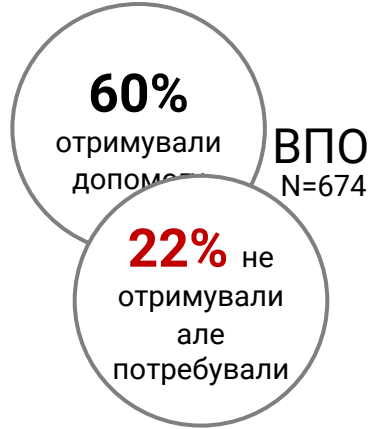
Надання послуг 2024

Наявність необхідних речей 2024

Допомога від міжнародних організацій

Допомога від міжнародних організацій

Існують певні прогалини у наданні допомоги особам з інвалідністю: 27% респондентів з цієї групи повідомили, що не отримували міжнародної допомоги, незважаючи на те, що потребували її.



Допомога від міжнародних організацій



	Ні, і не потребували	Так, отримували	Ні, але потребували
Довіра до центральних органів влади	4.1	4.0	3.4
Довіра до місцевих органів влади	5.2	5.3	4.6
Відчуття, що влада піклується	4.3	4.1	3.3
Рівень корупції на місцевому рівні	6.4	6.4	7.1
Забезпечення соціальних виплат	7.2	7.3	6.5
Надання адміністративних послуг	7.1	7.0	6.4
Надання послуг охорони здоров'я	7.0	6.9	6.4
Доступ до послуг з психологічного консультування та супроводу	4.6	4.4	3.9
Доступ до механізмів громадської активності	6.5	6.3	5.7
Співпраця в громаді	5.6	5.6	5.0



Справедливий розподіл допомоги пов'язаний з довірою до інституцій. Це створює можливість для прозорого управління розподілом через місцеві органи влади або інших акторів.

Респонденти, які потребували допомоги, але не отримали її, також повідомляють про нижчий рівень надання ключових послуг і відчують певну виключеність з громадського та суспільного життя.

Найвищий бал

Найнижчий бал

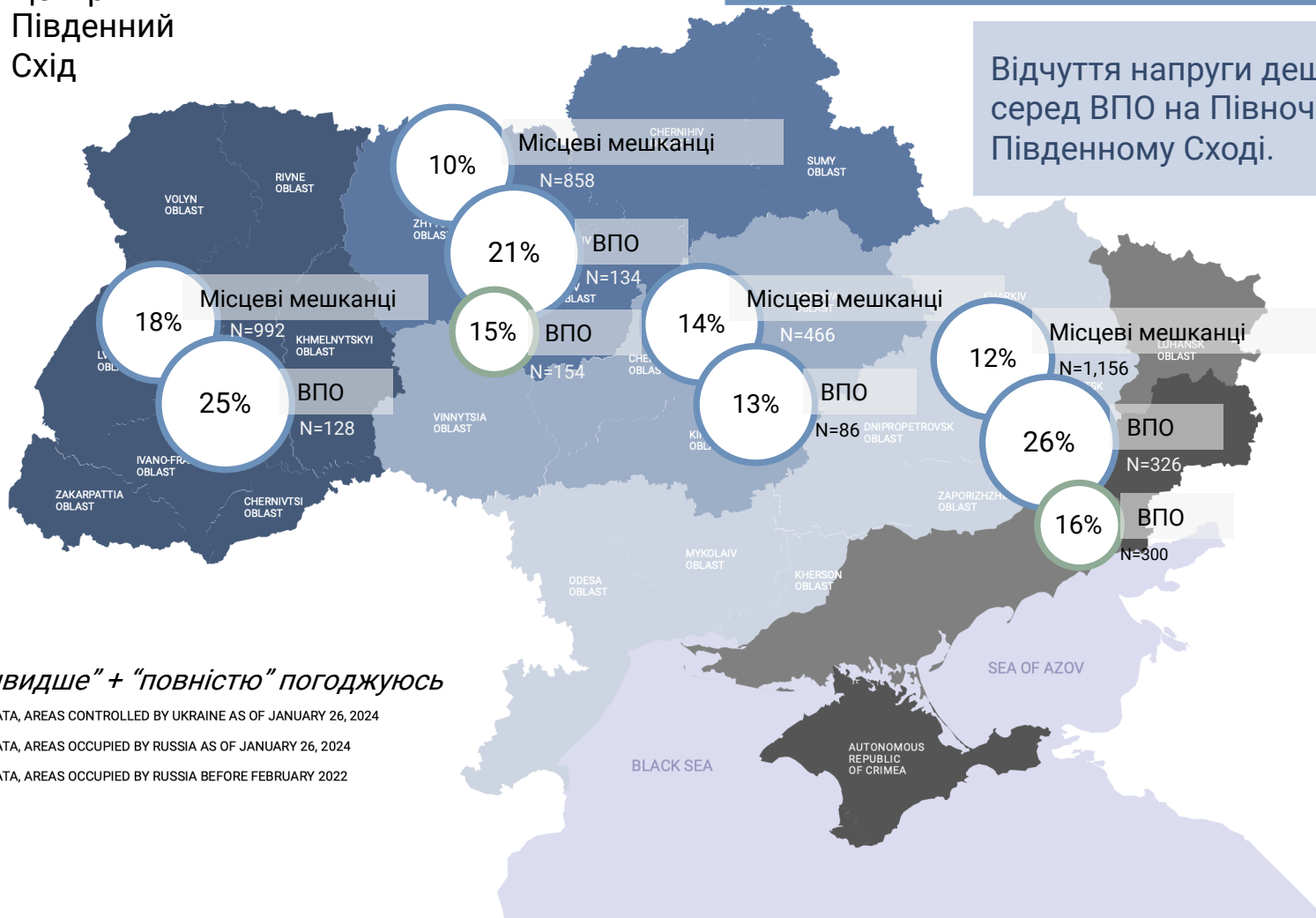
Гендерних відмінностей не виявлено

Всі відмінності статистично значущі при $p < 0.05$, $F > 20$

Відносини між ВПО та місцевими громадами

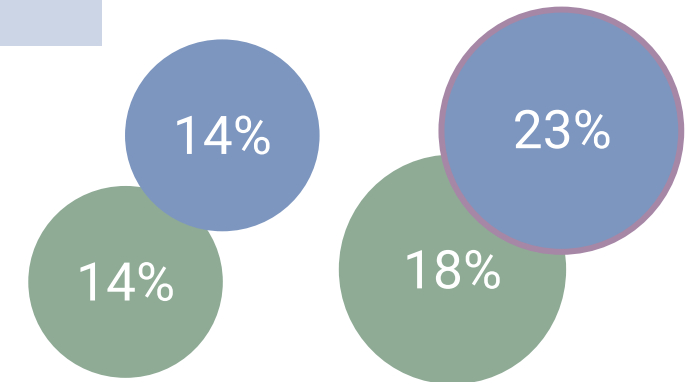
Відчуття напруги між ВПО та місцевими громадами

- Захід
- Північ
- Центр
- Південний Схід



Відчуття напруги дещо зросло серед ВПО на Півночі та Південному Сході.

Відчуття напруги дещо вище серед ВПО.



місцевих мешканців N=3,472
 ВПО N=3,489
 N=674 N=704
відчували напругу у місці свого проживання

% "швидше" + "повністю" погоджуюсь

- NO DATA, AREAS CONTROLLED BY UKRAINE AS OF JANUARY 26, 2024
- NO DATA, AREAS OCCUPIED BY RUSSIA AS OF JANUARY 26, 2024
- NO DATA, AREAS OCCUPIED BY RUSSIA BEFORE FEBRUARY 2022

○ 2023 показано лише відмінності
 ○ 2024



SHARP

WAVE 3.

Серед тих, хто відчуває напруженість...

Що на Вашу думку є джерелами такої напруги між внутрішньо переміщеними особами та приймаючою громадою у місці, де ви зараз проживаєте?

% "так"

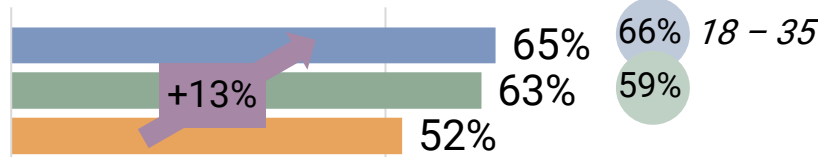
■ 2024

■ 2023

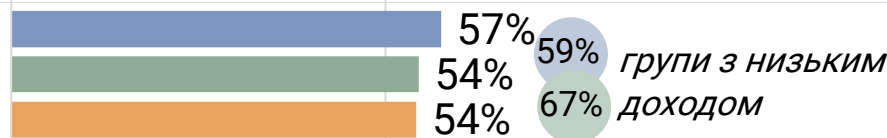
■ 2022

Джерела напруги між ВПО та місцевими громадами

Ухилення чоловіків від призову на строкову військову службу



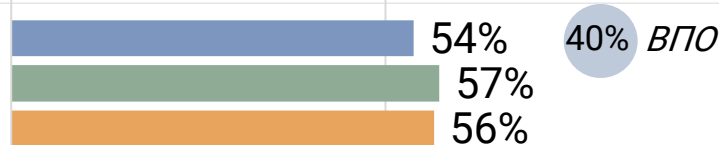
Доступ до предметів першої необхідності, робочих місць та джерел доходу



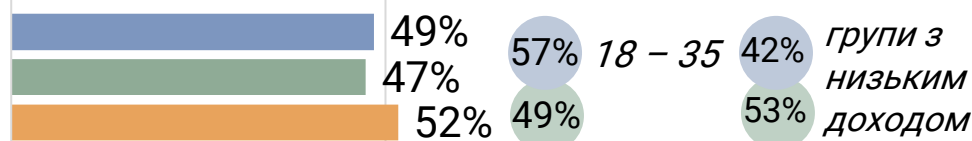
Політичні, культурні або мовні відмінності та стереотипи



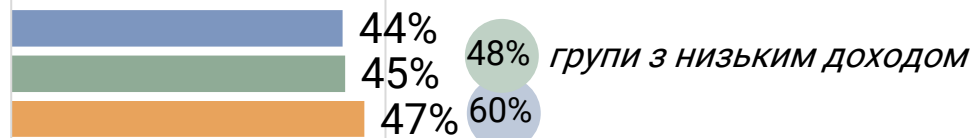
Неприйнятна поведінка, яка суперечить суспільним нормам, або злочинна поведінка



Доступ до житла та перенаселеність



Перевантаженість місць для надання та отримання державних послуг



Гендерних відмінностей не виявлено

Найчастіше респонденти повідомляють про такі джерела напруги, як ухилення чоловіків від призову, доступ до предметів першої необхідності, а також політичні чи культурні відмінності та стереотипи.

Між 2022 і 2024 роками спостерігається зростання напруги через ухилення чоловіків від призову. Це зростання більш помітне серед молоді.

Доступ до житла та перенаселеність сприймаються як джерело напруги майже половиною вибірки.

Серед респондентів з низьким рівнем доходу спостерігається зменшення відчуття напруги.

ВПО менш схильні вважати неприйнятну поведінку джерелом напруги.

Джерела напруги між ВПО та місцевими громадами

На Заході та в Центрі напруга через ухиляння від призову залишається найпоширенішим джерелом напруги

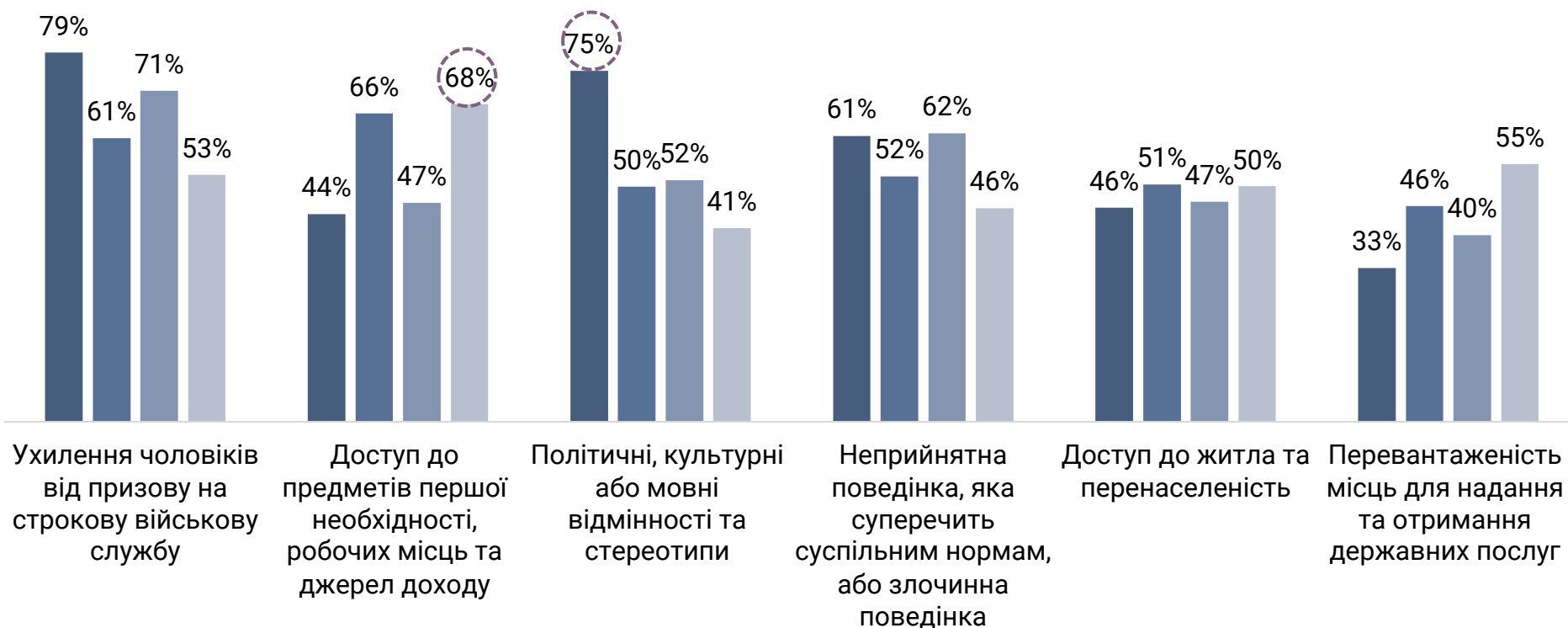
У західних областях політичні та культурні відмінності і стереотипи є більш поширеними, ніж деінде.

На південному сході люди більше занепокоєні доступом до предметів першої необхідності, роботою та джерелами доходу.

Помітних відмінностей у джерелах напруги за макрорегіонами з плином часу не спостерігається.

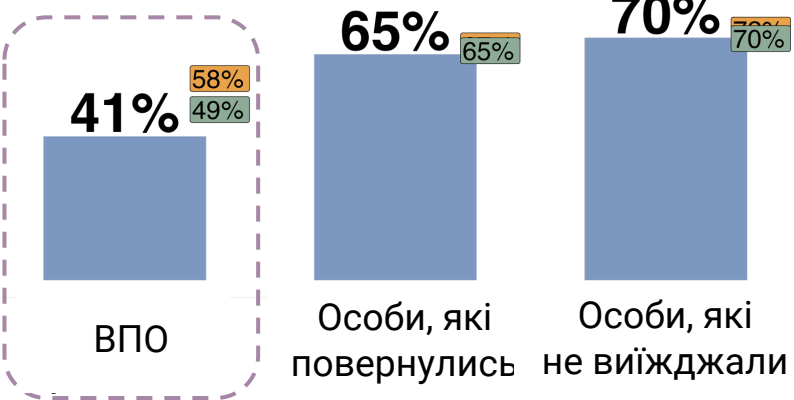
Що на Вашу думку є джерелами такої напруги між внутрішньо переміщеними особами та приймаючою громадою у місці, де ви зараз проживаєте?

■ Захід ■ Північ ■ Центр ■ Південний Схід

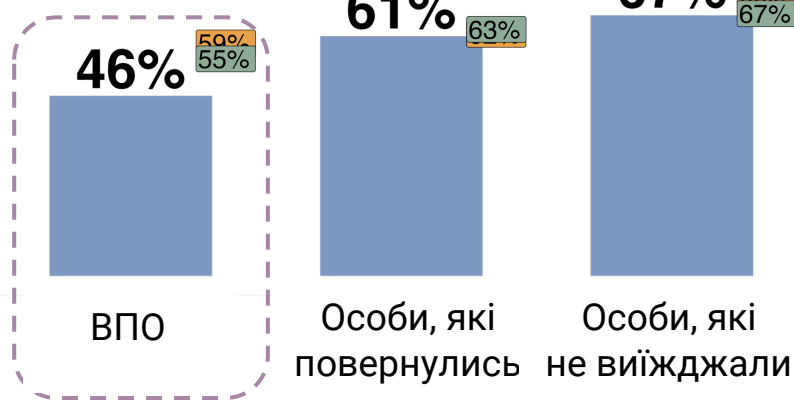


Відмінності у відчутті приналежності

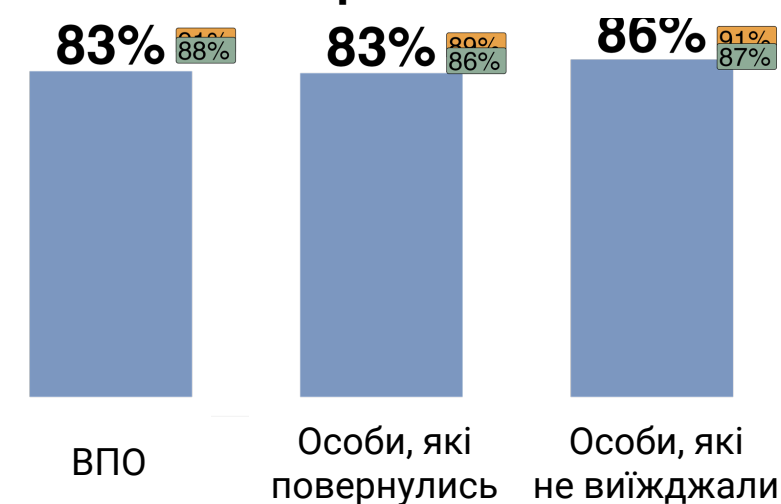
Дуже прив'язані до свого села / селища / міста



Дуже прив'язані до свого регіону



Дуже прив'язані до своєї країни

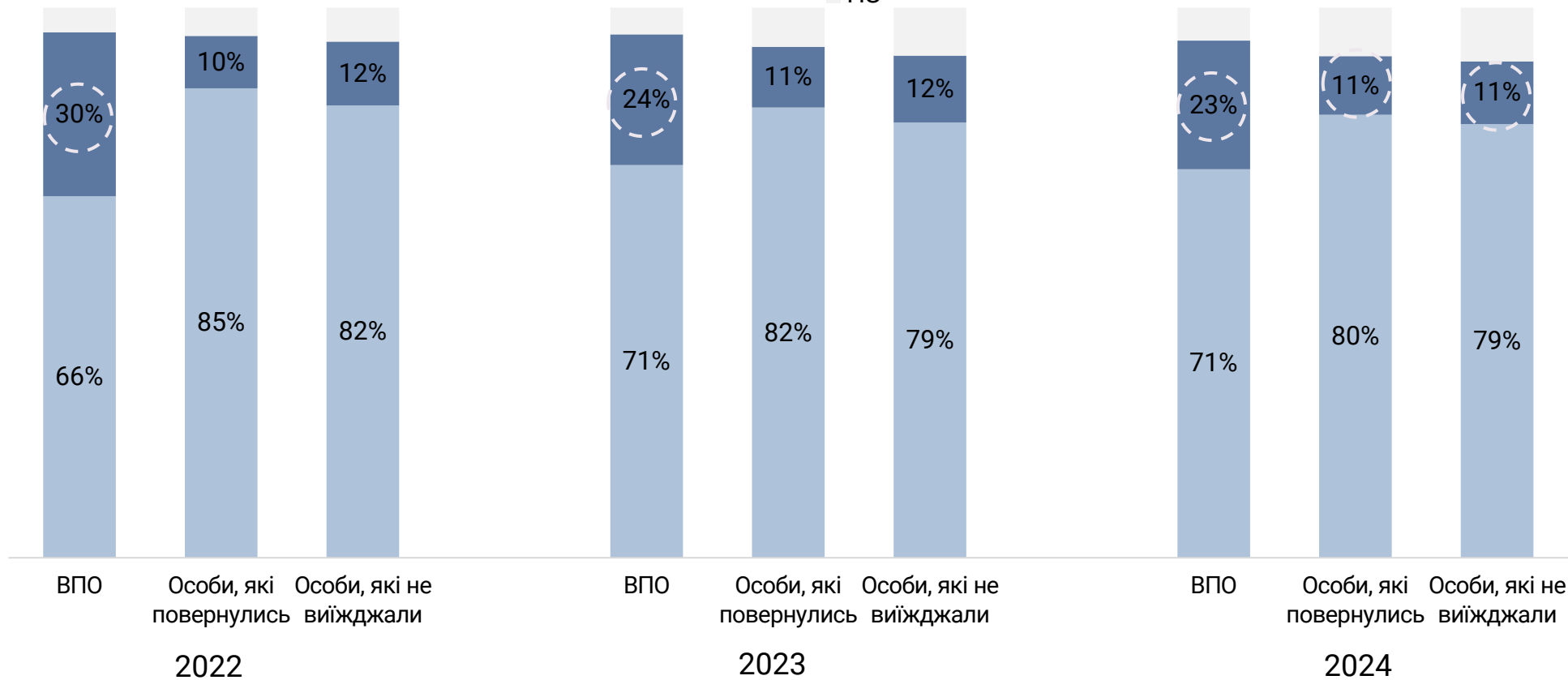


Відчуття прив'язаності до свого села/селища/міста та регіону серед ВПО слабше, ніж серед осіб, які повернулись чи не виїжджали, та зазнає зниження з часом. Відчуття прив'язаності до регіону вище серед ВПО у яких пошкоджено житло.

Різниця у доступності житла

Доступність житла

- Достатня кількість + Більш ніж достатньо
- Немає + Недостатня кількість
- НЗ

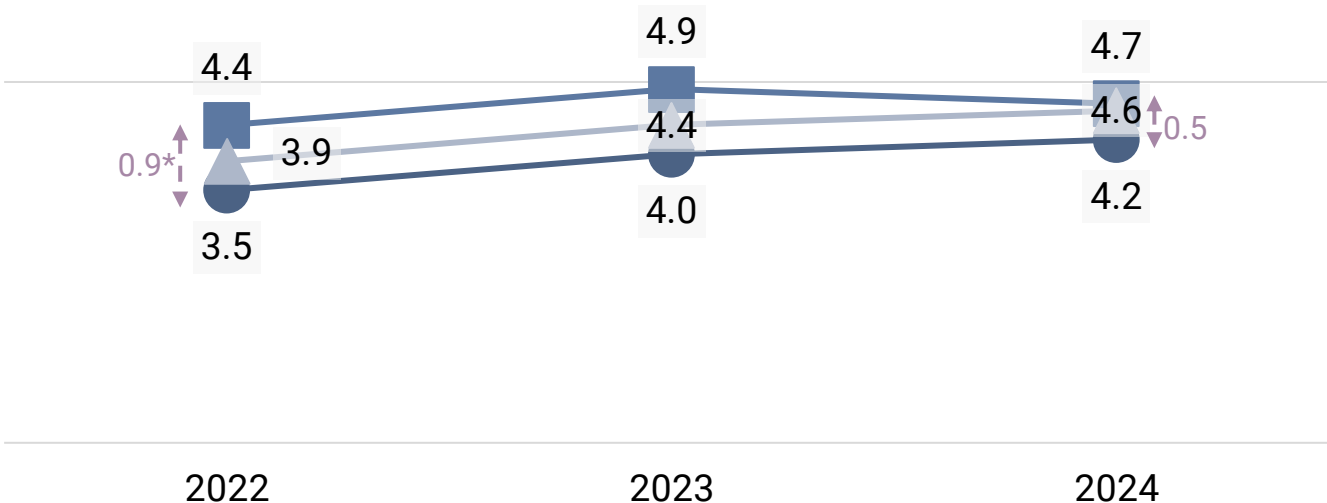


Різниця в Доступності житла між ВПО та іншими групами залишається помітною і в 2024 році: 23% ВПО повідомляють, що житло відсутнє або його кількість недостатня, порівняно з 11% осіб, які не виїжджали та які повернулись.

Різниця в доходах домогосподарств

Середні бали за дохід домогосподарств

● ВПО ■ Особи, які повернулись ▲ Особи, які не виїжджали

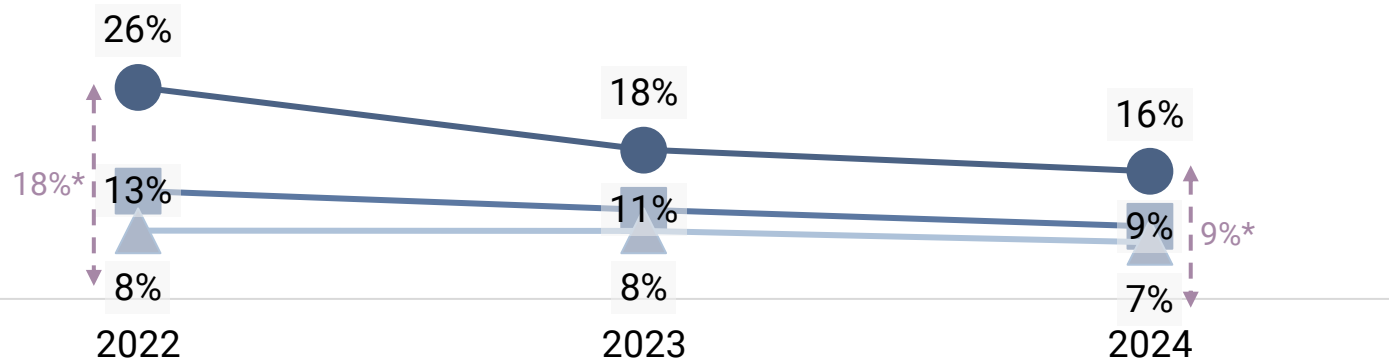


Різниця в доходах між ВПО та іншими групами зменшилася у 2024 році.

Різниця в доходах домогосподарств

% Безробітних

● ВПО ■ Особи, які повернулись ▲ Особи, які не виїжджали



У 2024 році різниця в рівнях безробіття між ВПО та іншими групами зменшилася.

Громадянська активність



SHARP
WAVE 3.



Елемент
соціальної
згуртованості

Лише 74%
респондентів з
низькими
доходами
голосують
часто або дуже
часто

Громадянська активність

3.5 /10 2024

3.5 /10 2023

3.3 /10 2022

Найпоширенішими формами залучення є голосування та благодійність.

Участь у заходах місцевої влади є найменш поширеним видом діяльності: майже три чверті респондентів зазначили, що ніколи не брали участі в таких заходах.

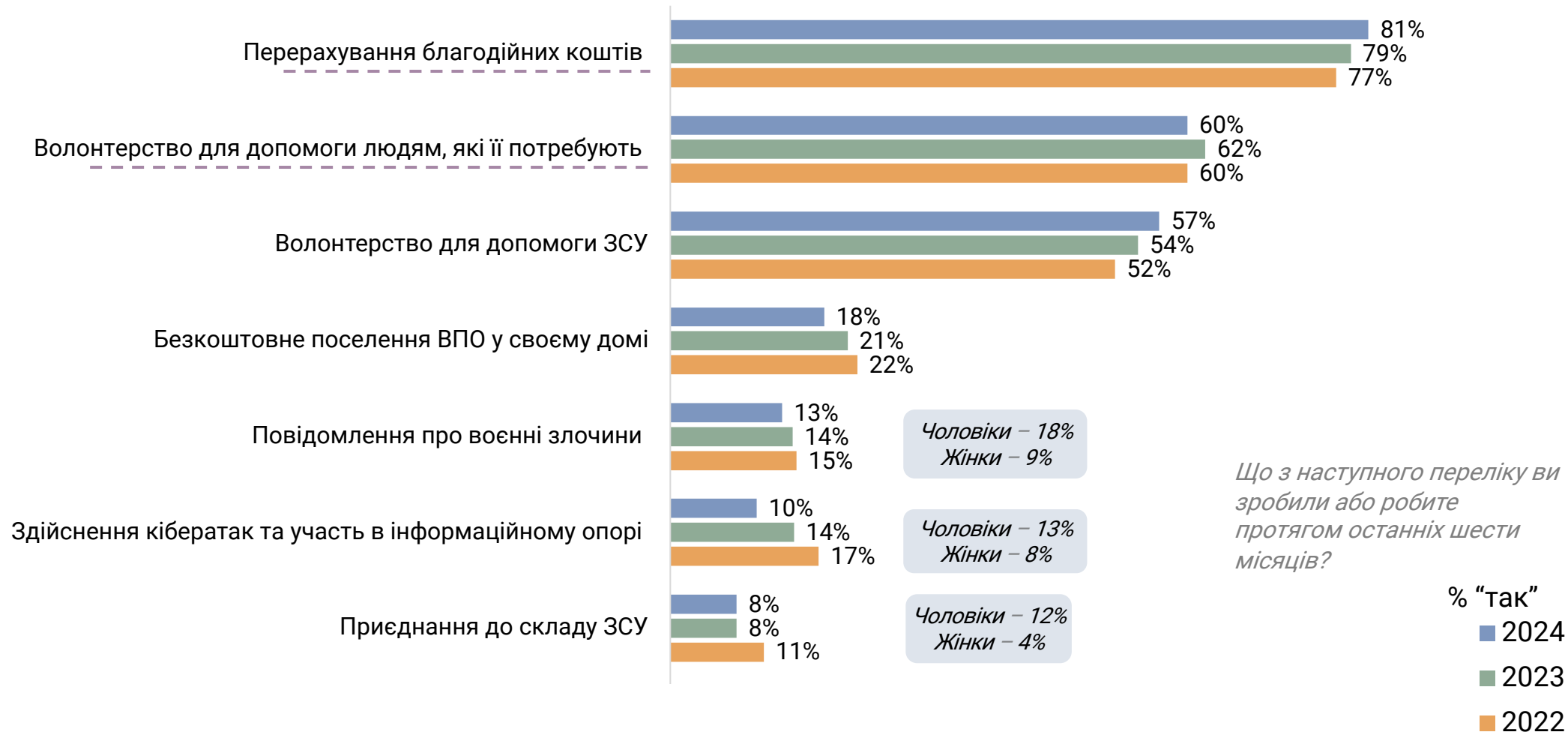
Залученість є нижчою серед респондентів з нижчим рівнем доходу та освіти.



Громадянський спротив

Рівень
Громадянського
спротиву не
змінюється з часом.

8 з 10 респондентів
перераховували
благодійні кошти
протягом останніх
шести місяців, а 60%
були волонтерами.
Обидва показники
вищі серед молодших
респондентів.



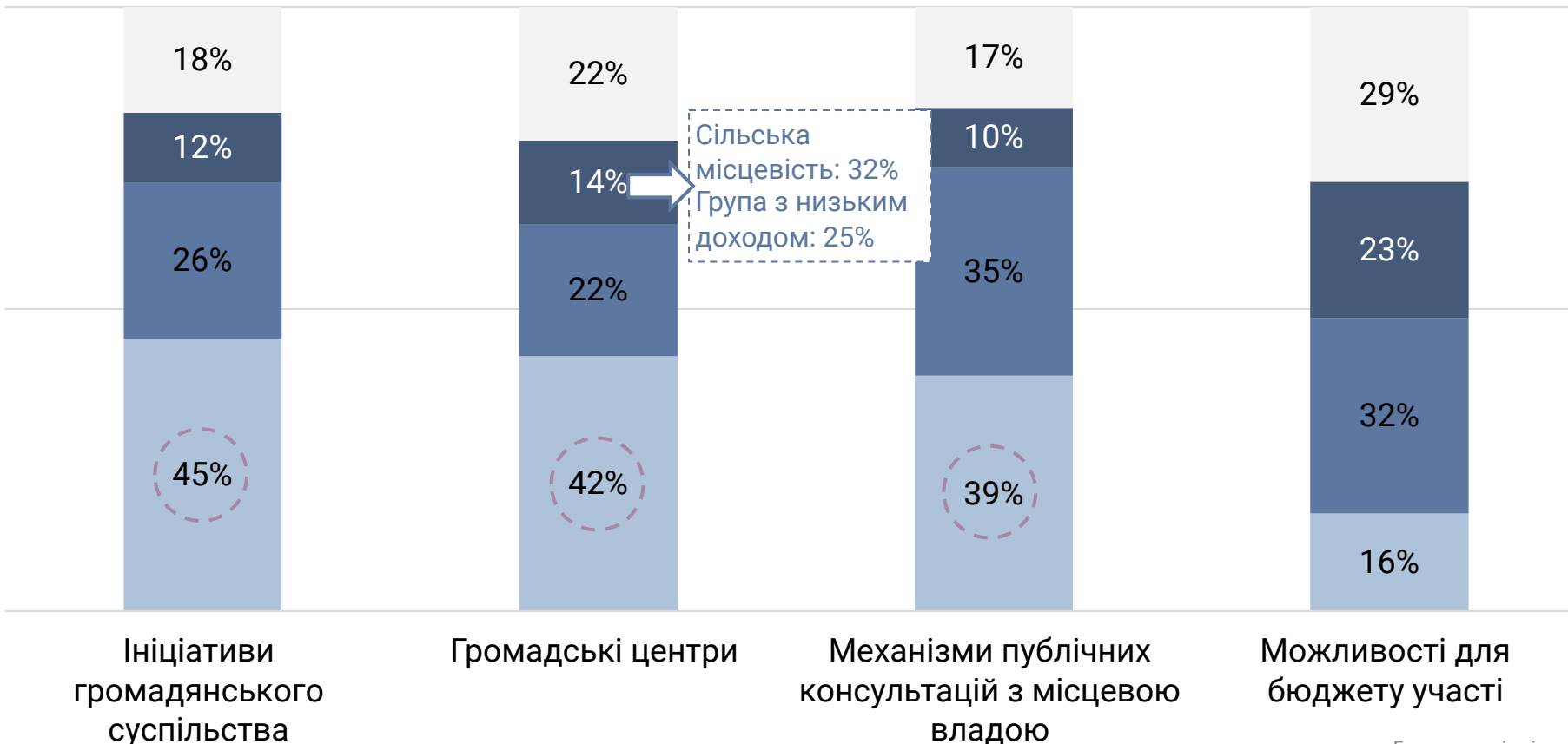
Наявність механізмів громадянської участі

6.3 /10 2024

6.2 /10 2023

Говорячи про громаду, у якій Ви зараз живете, наскільки легко Вам отримати доступ до наступного...

- Це є у громаді і відносно легко отримати доступ
- Це є у громаді, але важко отримати доступ
- Цього немає у громаді або взагалі немає доступу
- НЗ



4 з 10 респондентів оцінюють ініціативи громадянського суспільства, громадські центри та механізми консультацій з громадськістю як доступні, 4 з 10 - як важкодоступні або такі, що не існують взагалі. 2 з 10 не змогли відповісти.

З огляду на відносно високі відповіді НЗ, можна покращити видимість та комунікацію навколо цих механізмів.

Доступ до громадянських механізмів пов'язаний з рівнем доходу, безпекою людини, наданням послуг і задоволенням потреб, а також з довірою до місцевої влади та нижчим сприйняттям місцевої корупції.



SHARP
WAVE 3.



Елемент
соціальної
згуртованості

Відчуття громадянського обов'язку є високим: 73% відчують відповідальність за країну.

Люди не впевнені у своїй здатності зробити значущий внесок у політику, і третина опитаних має неоднозначні відчуття щодо свого внеску у політику.

Відчуття власного впливу є нижчим, і хоча більшість людей вірить, що їхній голос має значення, 36% вважають, що звичайні люди, такі як вони, не можуть нічого змінити.

Громадянський обов'язок є нижчим у старших респондентів, а також у респондентів з низьким рівнем освіти та доходу, що вказує на те, що вони можуть відчувати себе безправними, особливо якщо врахувати їхній нижчий рівень довіри до влади.

Гендерних відмінностей не виявлено

Відчуття громадянського обов'язку

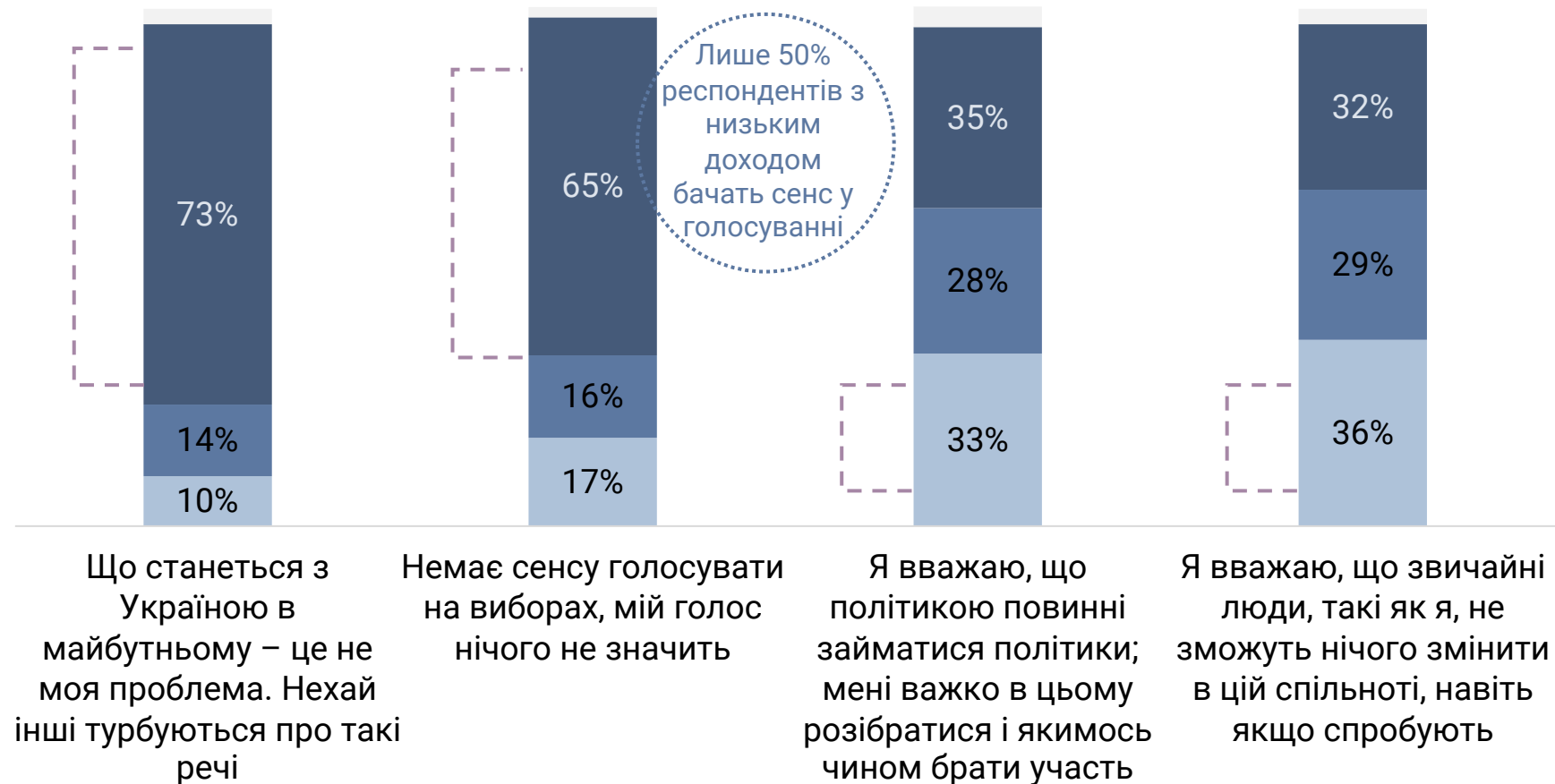
7.3 /10 2024

7.3 /10 2023

7.6 /10 2022

Якою мірою наступні висловлювання характеризують Вас?

- Трохи + Дуже схоже на вас
- Трохи схоже на вас
- Мало схоже на вас
- НЗ



Висновки

Соціальна згуртованість

- Залишається високою, незважаючи на **зниження довіри до центральних органів влади**. *Ідентифікація є найсильнішим виміром згуртованості, тоді як Орієнтація на спільне благо є відносно високою, а Дії заради спільного блага та Довіра до державних інституцій і діячів знаходяться на помірних рівнях.*

Довіра до інституцій

- **Місцеві органи влади** користуються **стабільним та помірним** рівнем довіри.
- **Президенту довіряють**, втім рівень довіри знижується, а інші центральні органи влади мають стабільно низький рівень довіри.
- Довіра ґрунтується на високому рівні **підзвітності** органів влади та відсутності корупції, за якою слідує надання послуг

Надання послуг та доступ до базових потреб

- Рівень надання послуг є **задовільним**, але зберігаються **прогалини** в доступі до **бомбосховищ**, а також **послуг психологічного консультування та супроводу**.

Висновки

Допомога від міжнародних організацій

- Обсяги **допомоги** від міжнародних організацій є значними в **південно-східних** областях і серед **ВПО**, хоча кожен п'ятий респондент з цих груп повідомляє, що потребував допомоги, але не отримав її, а у людей з інвалідністю є незадоволені потреби.

Відносини між ВПО та місцевими громадами

- **Економічні показники** ВПО покращуються, хоча **відчуття приналежності** на місцевому рівні має тенденцію до **зниження**. Відчуття напруженості серед ВПО дещо зросло у північних та південно-східних областях .

Громадянська активність

- **Стабільна**, громадяни продовжують часто **перераховувати благодійні кошти** та **займатися волонтерством**.
- Хоча громадянська відповідальність залишається високою, респонденти мають низький рівень активності та впевненості у своїй здатності впливати на зміни, а частина населення має менше платформ, які дають їм змогу це робити.

Демографічні відмінності

- Респонденти **старшого віку**, з **сільської місцевості** та з **низькими доходами** повідомляють про нерівність у всіх вимірах, як і мешканці **Донецької, Херсонської, Харківської, Запорізької та Миколаївської** областей.

1. Шлях належного врядування:

- **Точка входу через послуги:** Адміністративні послуги, забезпечення правосуддя та комунальні послуги є найсильнішими драйверами довіри до органів влади. Аналіз показує, що пріоритизація населених пунктів з оцінкою нижче 6 балів з метою підвищення її до 7-7,5 балів матиме найбільший вплив. Забезпечення правосуддя має стати найбільшим загальнонаціональним пріоритетом, оскільки ця сфера оцінюється найнижче в усіх областях із середньою оцінкою у 5,4 бала з 10. Оцінка адміністративних та комунальних послуг у всіх областях перевищує 6 балів з 10, тому інтервенції у цих сферах мають бути локальними та адаптованими до конкретних громад, які показують нижчі рівні задоволеності послугами.
- **Точка входу через розподіл міжнародної допомоги:** Справедливий розподіл допомоги пов'язаний з рівнем корупції, відчуттям, що влада піклується та довірою до, зокрема, місцевої влади. Отже, ефективне та справедливе управління розподілом допомоги через інклюзивні та консультативні механізми місцевих органів влади є заходом для зміцнення соціальної згуртованості, який сприятиме і зміцненню довіри до державних інституцій.

2. Шлях громадянської участі:

- Розробка механізмів конструктивної участі громадян у прийнятті рішень на місцевому рівні сприятиме розбудові соціальної згуртованості через: а) зміцнення довіри до органів влади як безпосереднього драйвера довіри до місцевих органів влади через покращення підзвітності та відчуття, що влада піклується; б) посилення громадянської активності та співпраці в громаді, що виходить за рамки благодійної та волонтерської діяльності. Це може включати структуровані та доступні механізми для формування бачення громади, планування реагування на надзвичайні ситуації, складання дорожніх карт відновлення та бюджету участі для увічнення пам'яті захисників або інтеграції осіб, які повертаються до своїх громад.



SHARP ХВИЛЯ 3

Стійкість під час повномасштабної ВІЙНИ

Дані 2022, 2023 і 2024 років

Відскануйте, щоб отримати доступ до додаткових даних

Дякуємо!

